

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhouanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Kasper**

Jméno: **Petr**

NÁZEV PRÁCE: Vliv vyhlídek na vstup do EU na demokratizační proces v Rumunsku po roce 1989

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Mlejnek**

Jméno: **Josef**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek vedoucího diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	2
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2-3
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2-3
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2-3
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2-3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Autor se zaměřil na vliv, jaký měly vyhlídky vstupu Rumunska do EU (reálný proces přistupování) na zkvalitnění tamní demokracie. Vzhledem k tomu, že šlo o mnohadimenzionální proces, se zaměřil v zásadě na dvě skutečnosti: na postavení národnostních menšin a stran národnostních menšin (konkrétně na stranu maďarské menšiny) a na roli stran extremistických (konkrétně zejména na Stranu Velkého Rumunska). Daří se mu úspěšně prokázat, že vstup do EU (přesněji vyjádřeno, že již blížící se vstup) měl příznivé dopady, neboť strana maďarské menšiny se stala reálným i potenciálním koaličním partnerem, zatímco u strany extremistické nastal opak. Dále se autor zaměřil i na změny ústavy, jež vstupu předcházely. Opírá se zde též o zprávy Benátské komise Rady Evropy, která sice není institucí EU, leč v posuzování míry demokratičnosti i dodržování standardů právního státu patří k nejvíce respektovaným, a to i samotnou EU. Práce vychází z relevantní literatury a být se uvedené skutečnosti obtížně prokazují na úrovni "100% kauzality", analyzované jevy jsou předestřeny podloženě.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2-3
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	x
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	x
3.8	Grafická úprava textu	2

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Posuzovaná DP přináší podložený přehled vývoje Rumuska po roce 1989, s důrazem na postavní strany maďarské menšiny a extremistické Strany Velkého Rumunska a na vliv členství v EU na toto postavení. Některé analytické pasáže jsou sice stručnější a analýza určitě mohla být detailnější a ještě více podložená, avšak stanoveného cíle bylo dosaženo na úrovni, která mne vede k závěru, že práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: velmi dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ *(max. 700 znaků)*:

Datum: 13.6.2017

Podpis: _____