

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Kasper**

Jméno: **Petr**

NÁZEV PRÁCE: Vliv vyhlídek na vstup do EU na demokratizační proces v Rumunsku po roce 1989

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Brunclík**

Jméno: **Miloš**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	2
2.2	Původnost práce a přínos oboru	3
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	4
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	4
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	4

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Práci nedoporučuji k obhajobě, a to z těchto důvodů: 1) Hlavní problém práce spočívá v příliš širokém záběru. Autor jde mnohem dále, než by se mohlo z názvu práce zdát, když se snaží postihnout tři široká, vzájemně jen volně související témata: postavení národnostních menšin, pozici extrémistických stran a vliv EU na proces konsolidace demokracie – to vše na cca 46 stranách textu! Není jasné, proč si autor vzal tak široké téma, když se mu nedaří ukázat, že tyto otázky spolu úzce souvisejí. Příliš široce a nejasně definované téma neumožňuje autorovi dospět k jiným než velice povrchním a málo vyargumentovaným závěrům. 2) Autor představuje některé koncepty konsolidace, ale již je nijak neoperacionalizuje a nakládá s nimi nesystematicky a velice volně. Např. Merkelův koncept konsolidace je dosti složitý a mnohvrstevnatý, avšak autor tento koncept využívá fakticky jen velice stručně, ale zejména nedostatečně a zčásti též chybně až v závěru práce, kde rovněž shrnuje vývoj indexu Freedom House a BTI indexu.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	4
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	4
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	-
3.8	Grafická úprava textu	2

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

3) Název práce je zavádějící ze dvou důvodů. Za prvé, téma práce je daleko širší. Za druhé, autor se nezabývá demokratizací ale konsolidací demokracie, což jsou odlišné kategorie. Je zcela nepřipustné, aby samotná analýza byla uvedena jen v závěru práce. Závěr by neměl přinášet nové a zásadní informace, ale shrnout nejdůležitější zjištění a vrátit se k výzkumným otázkám stanoveným v úvodu práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

4) Dalším problémem je zkratkovitost vlastní analýzy. Největší část práce tvoří deskripce politického vývoje Rumunska či přehled ústavních změn. Naopak klíčové otázce celé práce, tj. vlivu EU na konsolidaci demokracie věnuje autor de facto jen dvě celé strany (s. 44-46), a to až v závěru práce. Je třeba připomenout, že stanoviska Benátské komise nejsou z hlediska cílů práce relevantní, neboť tato instituce stojí zcela mimo strukturu EU. Jedná o poradní orgán Rady Evropy! (byť, jak autor píše, EU přikládá zprávám této instituce velkou váhu). Obdobně je tomu u konceptu

konsolidace W. Merkela, který autor aplikuje na případ Rumunska velice zkratkovitě rozsahu cca 1 strany. 5) Autorovi se z větší části nepodařilo zdokumentovat vliv EU na proces demokratizace, pomíneme-li zhruba dvě strany věnované této problematice v závěru práce. Nelze automaticky přičítat pozitivní změny v ústavě či v politickém životě Rumunska vlivu EU. Závěry, ke kterým autor dospívá, tak nejsou podloženy vlastní analýzou a konzistentní argumentací, byť jsou patrně korektní.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě nedoporučuji.

Navrhované hodnocení: nedoporučeno k obhajobě

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

6) I metodologicky je práce problematická. Nebylo by bývalo vzhledem k tomu, že za milník konsolidace autor považuje vstup do EU, vhodnější využít pro analýzu konsolidace demokracie podmínky stanovené v čl. 49 Lisabonské smlouvy, která hovoří o základních kritériích členství v EU, a tato kritéria dále rozpracovat do operacionalizovatelných faktorů, které by autor rozebral? Chybí jasné vymezení toho, jak chce autor prokazovat vliv EU na konsolidaci demokracie v Rumunsku. Prokazování tohoto kauzálního vztahu není banální, ale autor se této metodologické otázce v práci nevěnuje. Práce je výrazně podprůměrná a nedosahuje kvalit obhajitelných DP na IPS FSV UK.

Datum: 1.6.2017

Podpis: _____