

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Natálie Stanová
Název práce: Vliv institucí na klimatickou politiku Velké Británie

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Diplomová práce Natálie Stanové se věnuje zajímavému a aktuálnímu tématu. Zaměřuje se na posouzení vlivu většinového demokratického systému na klimatickou (či klimaticko-energetickou) politiku Velké Británie v letech 1997–2016 (s. 2, 14). Zároveň se autorka zavazuje ke „zhodnocení současného stavu britské klimatické politiky“ (s. 10), bohužel ale nespecifikuje, co oním současným stavem míní – zda období vlády Theresy Mayové či nikoli. Cíle práce jsou formulovány jasně. Pokud jde o hypotézu (s. 2), nelze uvedené autorčino tvrzení za hypotézu považovat.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka na zkoumaný problém nahlíží optikou Lijphartova přístupu k demokracii a většinově demokratickému systému. Proti zvolenému teoretickému přístupu nelze nic namínat, jen by bylo vhodné jeho využití lépe zdůvodnit. Autorka sice v teoretické části hovoří rovněž o využití historického institucionalismu, v podstatě ale tuto teorii v práci nereflktuje. S ohledem na zaměření práce by bylo vhodné uvést, co konkrétně si autorka pod většinově demokratickým systémem představuje. Uvádí sice teoretické vymezení, jak ale ona s oním pojmem pracuje nikde stanovené není. Přestože lze ocenit, že autora si stanovuje určitá výzkumná kritéria (přestože je tak nenazývá, s. 12), vhodné by bylo tato více rozvést a napsat, co si pod nimi autorka představuje. S tím souvisí chybějící operacionalizace onoho vlivu, která by autorce umožnila objektivně konstatovat, jaký vliv většinově demokratický systém na britskou klimatickou politiku má a zda tam nevstupují další proměnné, které mohou klimatickou politiku ovlivnit. Obdobně je omezená pozornost věnována použitým metodám a state of the art, ve kterém chybí hlubší rozbor debaty k vymezenému tématu. I přes stanovení výzkumného rámce práce nabývá popisného charakteru. Popisnost práce zvyšuje i zvolená struktura. Práce s prameny a literaturou je na odpovídající úrovni. Ocenit lze rozsah primárních zdrojů.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální a jazykové stránce by si práce zasloužila větší pozornost. Zejména pokud jde o správné psaní názvů politických stran (např. Labouristická strana a nikoli labouristická, např. s. 24) či názvy zákonů (energetický zákon a nikoli Energetický, s. 37) nebo nepřesné překlady anglických termínů (např. autorka na s. 24 hovoří o labouristické ústavě, přičemž správně by se mělo jednat o labouristické stanovy). Rušivě působí také nejednotnost psaní názvů podkapitol u politických stran, kdy na s. 27 autorka uvádí nejenom český název podkapitoly, ale anglický název uvádí v závorce včetně zkratky).

Autorka také nesprávně třídí primární a sekundární zdroje. V sekundárních zdrojích uvádí několik primárních zdrojů (např. s. 76, 79). Nejasně působí uvedení podkapitoly „webové stránky“ v primárních zdrojích, přestože autorka i u dokumentů uvádí konkrétní webové stránky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově lze konstatovat, že práce se věnuje zajímavému tématu. Jeho zpracování ale zůstává za očekáváním. Více pozornosti by si zasloužilo zpracování výzkumného rámce, který by obsahoval jasně zdůvodněný nejen teoretický přístup, ale i výzkumná kritéria a metodologii, a také stav stávající debaty k tématu. Zvolená struktura vede k velké popisnosti práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mohla by se autorka při obhajobě práce vyjádřit k výše uvedeným připomínkám?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

I přes uvedené výtky lze práci k obhajobě doporučit. Navrhuji hodnocení *dobře*.

Datum: 12. 6. 2017

Podpis: