

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Šulcová Barbora

**Název práce:** Mediální reflexe současných trendů ve stravování

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Zábrodská Kristina

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka zvolila aktuální téma, které se ve společnosti už pár let diskutuje, a tak se objevuje i v médiích, která lze analyzovat s průkaznými výsledky. Téma si dobře promyslela předem, a tak jeho zpracování zcela odpovídá schváleným tezím. Navíc přidala jen kapitolu o vegetariánství, ze které většina moderních směrů vychází a je tak logickým základem.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se šikovně zaměřila na analýzu online zpravodajství, protože správně předpokládala, že většinu informací k modernímu (novému) způsobu stravování budou lidé hledat na internetu. Zvolenou metodou kvantitativní a kvalitativní obsahové analýzy dokáže zjistit informace nutné k sestavení mediálního obrazu jednotlivých stravovacích směrů. Ačkoliv autorka v úvodu uvádí, že s různými stravovacími směry má osobní zkušenost, do výsledné práce ji nijak nepromítá a každý směr popisuje nezaujetě, s jeho klady i zápory a do popisu zahrnuje i diskusi odlišných názorů ve vědecké komunitě. Metoda je popsána velice detailně, takže výzkum lze kdykoliv a kýmkoliv zopakovat.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je logicky dělena podle jednotlivých stravovacích návyků a tím čtenáři dává představu o mediálním obrazu jednotlivých směrů. Velmi přirozeně působí začlenění teoretických částí práce a výsledkem je čtivý text o zobrazení hlavních stravovacích alternativ v soudobých médiích hlavního proudu.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka zvolila aktuální téma, které zpracovala velmi pečlivě a byť s ním má osobní zkušenost, udržela objektivitu v celém textu. Mediální reflexi vybraných stravovacích směrů popsala na základě kvantitativní a kvalitativní obsahové analýzy, díky křížovému vyhodnocování došla k zajímavým a detailním poznatkům. Práce je velmi zdařilá, po obsahové i jazykové stránce a je z ní patrné, že autorka tématu rozumí.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	V práci vysvětlujete různé pojetí bezlepkové diety, pracovala média s pojmy správně?
5.2	Lišila se tonalita článků dle médií? Psala některá média spíše negativně o vybraných stravovacích směrech?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16. 6. 2017

Podpis:

.....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**