

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce ☐ Posudek oponenta/ky ☒

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Šulcová Barbora

**Název práce:** Mediální reflexe současných trendů ve stravování

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Osvaldová Lucia

Pracoviště: IKSŽ FSVUK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si ako cieľ svojej bakalárskej práce zadefinovala zistiť, ako sa v internetových médiách prezentujú stravovacie trendy a to v sledovacom období 2014-2016. Výskum prevádza prostredníctvom kvalitatívnej a kvantitatívnej obsahovej analýzy, pričom hneď v úvode práce priznáva miernu odchýlku od téz práce, pričom ich logicky zdôvodňuje ( vysvetlenie stravovacieho štýlu vegetariánstva)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka bakalárskej práce mohla v úvode teoretickej časti zadefinovať, čo vníma pod termínom "trend" a celkovo čo sú to trendy v stravovaní. Autorka práce si vybrala 4 stravovacie smery na základe osobnej skúsenosti a skúsenosti jej okolia - sú to ale naozaj najaktuálnejšie stravovacie trendy? Autorka pri vybraných stravovacích smeroch poukazuje aj na ich prvých zástancov - v rámci objektivity práce mohla taktiež samostatne spomenúť nevýhody takýchto stravovacích návykov.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	1

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka dobře zvládla štruktúru práce, graficky bola práca spracovaná na dostatočnej úrovni - grafy sú prehľadné, ľahko dešifrovateľné. V závere autorka spomína, že autor (novinár) nemá často ucelený názor pri tvorbe článkov, ktoré preštudovala a že sú v nich protichodné informácie - túto pasáž mohla autorka viac rozvíť (napr. pomenovať konkrétne príklady, či sú články chybné alebo naopak, či novinári ponúkajú informácie z dvoch strán a nechávajú ich na zváženie čitateľovi). V rámci kvalitatívnej analýzy si mohla autorka vybrať menšiu vzorku relevantných článkov (napríklad 5 z každého stravovacieho štýlu) a tie hlbšie zanalyzovať - v analytickej časti autorka spomína, že si vybrala 72 článkov, no v akom pomere neuvádza (teda napríklad koľkým článkom ohľadom vitariánstva sa venovala na základe kvalitatívnej obsahovej analýzy).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si v bakalárskej práci zamerala na mediálnu reflexiu súčasných trendov v stravovaní, kde analyzovala výskyt vybraných stravovacích smerov v súčasných internetových denníkoch. Práca je logicky členená, po grafickej stránke zvládnutá. Z obsahovej stránky autorka odpovedala na svoje výskumné otázky, pričom výsledky svojho výskumu zdokladovala aj v grafickej podobe. Autorka by sa však do budúcnosti mohla zamerať na zlepšenie stylistickej stránky práce, z ktorej cítiť možnú subjektívnosť. Práca spĺňa nároky kladené na bakalársku prácu.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Čo je to trend v stravovaní a kto ho podľa Vás určuje?
5.2	Ako by ste Vy napísali článok, ktorým vysvetlíte čitateľom, o čom je vitariánstvo?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně** ☐ – **velmi dobře** ☒ – **dobře** ☐ – **nedoporučuji k obhajobě** ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12.6.2017

.....

Podpis:

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**