

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložila studentka: Anna Chocholová

Název práce: *Kulturní sféra zahraniční politiky globálních měst: příklad Londýna a Paříže v letech 2007-2016.*

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
PhDr. Ondřej Matějka, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka vymezuje jako základní cíl své práce zjistit z jakých důvodů, jakým způsobem a s jakými výsledky Londýn a Paříž (charakterizovaná jako „globální města“) budují kulturní dimenzi své zahraniční politiky. Záměr posoudit míru samostatnosti městských zahraničních politik na celostátním kontextu a porovnat je mezi sebou. A. Chocholová ještě doplňuje ambicí přispět ke zhodnocení platnosti hypotéz politoložky Saskie Sassen z Columbia University, která se zabývá fenoménem utváření nadnárodního urbánního systému (resp. jeho kulturní dimenze).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka vychází z velmi důkladného zmapování relevantní literatury pokrývající oblasti kulturní (zahraniční) politiky, paradiplomacie a fenoménu tzv. globálních měst (a sítí jimi vytvářených). Dokládá schopnost zorientovat se v poměrně rozsáhlém badatelském poli a identifikovat klíčové texty použitelné pro její vlastní terén.

Pramennou základnu tvoří oficiální dokumenty publikované Úřadem Velkého Londýna a pařížskou radnicí zahrnující tiskové a výroční zprávy či náčrty dlouhodobých strategií rozvoje, ke kterým autorka ještě přidává výstupy dalších podstatných aktérů v této oblasti (např. London & Partners).

Metodologická volba komparativní případové studie je logická. Autorka postupuje ve své analýze důsledně a konzistentně: jádro práce tvoří dvě přísně symetricky pojaté sondy ustavující adekvátní rámec pro věrohodnou komparaci.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce studie splňuje požadavky kladené na magisterskou diplomovou práci.

V poznámkovém aparátu rušivě působí pouze nevhodně užitá velká písmena v názvech českých a francouzských zdrojů (použitá dle anglofonního úzu a generovaná zřejmě pomocným nástrojem na tvorbu poznámek).

Autorka mohla též poněkud promyšleněji uspořádat seznam pramenů, který řadí abecedně podle názvu dokumentů – což je opravdu nepřehledné a nelogické.

Z jazykové a stylistické perspektivy je práce na velmi dobré úrovni.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jde o velmi solidní studii, jejíž slabší stránkou je ovšem malá míra konkrétnosti. Autorka se sice výborně orientuje v dostupné relevantní literatuře, obratně nakládá s teoriemi a koncepty, ale jak vlastně vypadá tvorba a praxe kulturních zahraničních politik Paříže a Londýna zůstává v druhém plánu.

Asi nepřekvapivěji v tomto ohledu působí téměř úplná absence přesnějších informací o materialitě těchto politik: tj. kolik je na tyto záležitosti vyčleněno v rozpočtech měst, jak jsou tyto zdroje dále vnitřně členěny – na co se peníze získávají snadno na co hůře, jaké kolem těchto klíčových záležitostí ne/probíhají debaty atd. Bylo by též velmi zajímavé (a podstatné) doplnit data o popularitě/navštívenosti akcí pořádaných v rámci městské kulturní diplomacie.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Během obhajoby by autorka měla alespoň základně doplnit nedostatky zmíněné v bodě 4.

S tím souvisí i další otázka: nakolik je kulturní diplomacie měst předmětem debaty v lokální politice a zejména v lokálních volbách? Objevuje se toto téma např. ve volebních programech důležitých městských politických aktérů?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako **výbornou až velmi dobrou**.

Datum: 11.6. 2017

Podpis: Matějka

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.