

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vypiňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Doležal**

Jméno: **Kryštof**

**NÁZEV PRÁCE: Zpověď jako technika subjektivace v politickém myšlení Michela Foucaulta**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Salamon**

Jméno: **Janusz**

Pracoviště: IPS FSV UK

### Posudek vyberte typ posudku diplomové práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	2
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslící na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

### **3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU**

	Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1 Logičnost struktury práce	1
3.2 Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3 Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4 Dodržení citační normy	1
3.5 Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6 Jazyková a stylistická úroveň práce ( <i>pokud je opakováně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!</i> )	
3.7 Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8 Grafická úprava textu	1

<sup>\*)</sup>Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)*

### **4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE**

*(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)*

Kryštof Doležal chose to write his thesis on a topic that - as he convincingly argues - is central to Foucault's political thought and yet has not been widely discussed (which justifies the authors focus on the primary sources). In addition to successfully facing the challenge of reconstructing Foucault's ideas regarding the surprisingly significant impact of the idea and of the practice of confession on the development of political culture of modernity (nourishing development of a certain type of subjectivity that makes citizens vulnerable to become subjects of political power exercised in a specifically modern sophisticated ways), Mr Doležal attempts to verify the applicability of Foucault's claims to contemporary context by taking the processes of collecting data about citizens and their views as cases of confessions (seen as prerequisite for creation of an empirical type of knowledge). While in doing so he follows in the footsteps of N. Rose, he arrives at an important conclusion - defended on grounds independent from Rose - that it is not the techniques of confession as such that are problematic, but the specific data that are defined as the target of the investigative tool of confession (the processes of data collection). All of this justifies my assessment that we are dealing here with a Master thesis that deserves the highest grade. The only thing that makes me pause for a moment in this praise of Mr Doležal's work is the question to what extent the limiting oneself to the literature in Czech and English might have limited the validity of some of his conclusions.

### **5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Was it your intention to argue that the technique of confession ought to be looked at as a neutral (from valuational point of view) tool of data collection? Or is
-----	--

	it in fact a tool that plays mostly positive role (in science, politics)? Is your view/valuation of confession different than Foucault's?
5.2	Given that the technique of confession emerged in the 'Western' context, should one interpret Foucault as suggesting that subjectification process in the West took different course (went further?, earlier?, with different results?) than was the case in, say, China, India or Persia?
5.3	Given the threat of terrorism, would you be inclined to argue (perhaps in a consequentialist/utilitarian manner) that collection about citizens is not just necessary evil, but good? What do you think might be Foucault's position regarding this matter?

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

**Navrhované hodnocení: výborně**

*Komentář k nejednoznačnému hodnocení:*

ZDŮVODNĚNÍ V PRÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 5.6.2017

Podpis: \_\_\_\_\_