

**Posudek oponenta na diplomovou práci Marty Krákorové, „Právní vývoj Slovenské republiky 1939 – 1945“, 62 str. textu, 6 str. přílohy, 3 str. prameny a literatura**

Předložená diplomová práce je kultivovaně napsaná, faktograficky obsažná kompilace, využívající různorodé pramenné i literární zdroje, které jsou v současnosti k dispozici o tomto tématu; snad jediné postojem maďarské historiografie a jejich dosavadní vývoj diplomantka nezaznamenává. Text vykazuje zřetelné osobní zaujetí autorky. Celkový výsledek její snahy považuji za velmi zdařilý.

Diplomantka pracovala s velkým množstvím právních předpisů, z nichž převážná část byla výsledkem normotvorné činnosti nově utvořených slovenských orgánů, resp. úřadů. Soustředila se v zásadě na tři problémy (viz názvy kapitol 3., 4., 5). Tento výběr je logický a rozsah, který je jim věnován je plně srozumitelný (viz nejrozsáhlejší partie o protižidovském zákonodárství).

Snad až příliš byly potlačeny okolnosti svolání, jednání, usnesení (a jeho vyhlášení) sněmu, tedy formální vznik slovenského státního útvaru.

Stranou výraznější pozornosti zůstal i osud recipovaného práva v rámci slovenského právního řádu. Bližší pohled na něj by ovšem žádal soustředění na další okruhy materie – např. „soudní právo“ organizační i procesní, administrativní proceduru (až po vznik Nejvyššího správního soudu), atd., o nichž víme z tohoto období Slovenského vývoje neuspokojivě málo. Spis by to jistě neúměrně rozšiřovalo a nelze to proto označit za nedostatek na straně autorky.

I tak však jedna věc vyvolává řadu otázek. Velké množství nově utvořených předpisů je spojováno jen se jmény politických představitelů HSLS či státních činitelů. Nikde není zmínka o legislativním zázemí této normotvorné, o anonymním právnickém živlu v pozadí, ač musel být dosti početný, nehovoří se ani o doktrinní podpoře ~~právní nauky~~ této normotvorné aktivity právní naukou. Jakou roli tu hraje bratislavská právnická fakulta, respektive tamní univerzita, kde předseda vlády Tuka, pokud se nemýlím, držel akademické funkce? Český odborný personální substrát tohoto druhu byl přece dán k dispozici zpět do českých zemí. Má HSLS nějaký okruh právních poradců?

K jednotlivostem:

- 1) ruská armáda není tehdy ruská, ale buď rudá (krasnaja) nebo armáda SSSR – např. chybně na str. 1;

- 2) Slovenská národní rada (1918) měla ještě nějakou neslovenskou odnož – viz str. 5 ?;
- 3) Ústavní zákon č. 121/1920 Sb. neupravuje podobu „sněmu“ ale Národního shromáždění – viz str. 6;
- 4) opravdu mohli němečtí poradci nebo němec. velvyslanec svolávat sněm – viz str. 17 ?;
- 5) existovalo rakousko-uherské císařství – viz str. 25, poznámka č. 46 ?;
- 6) str. 29, sedmá řádka spíše 6 – 60 let.

Jinak práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji, aby byla věnována také vlivu existence prvního slovenského státního útvary a formování kategorie slovenské státnosti ve vědomí oponentů a kritiků klerofašistické republiky.

V Praze dne 16.1.2007



Doc. JUDr. Vladimír Kindl