

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Procházka**

Jméno: Lukáš

NÁZEV PRÁCE: Koaliční vazby v rámci antiislamistických subjektů v České republice

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Říchová**

Jméno: **Blanka**

Pracoviště: KP IPS

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím:

Předložené znění v projektu navrženého zaměření práce odpovídá původnímu záměru a prohlubuje zamýšlený cíl, k jehož objasnění chtěl autor svým výzkumem přispět. V tomto kontextu se úpravy, k nimž oproti původnímu návrhu došlo, jeví jako zcela bezproblémové a vhodné a jsou přirozeným důsledkem práce na tématu.

Práce má logickou strukturu, autor postupuje od jasného definování jednotlivých konceptů, jasně a srozumitelně vysvětluje, proč volí určitou terminologii (snad pouze rozsah prezentace samotné teorie koalic bych pokládala za nadbytečný, ale rozhodně to nic nemění na kvalitně zpracované teoretické části práce).

Pokud jde o použití pojmu "koalice", osobně bych preferovala jeho nahrazení jiným pojmem. Přesto akceptuji autorovo rozhodnutí právě tento pojem využívat i v rovině předvolebních vazeb mezi sledovanými subjekty, neboť je zdůvodněno a navíc tím, že se

autor nemusel vypořádat s reálnými vládními koaličními strukturami, nemůže v jeho práci dojít ke zmatení pojmů a z toho vyplývajícím nesrovnalostem. Rovněž další "posun" v užití terminologii (anti-islámský - protiislámský) lze vzhledem k jeho objasnění plně akcetovat.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce:

Především případová studie, která tvoří stěžejní část práce, je nesporně přínosem. Autor shromáždil a analyticky vhodně utřídil získaná data, dokázal interpretačně odpovídajícím způsobem zhodnotit význam a postavení aktérů ve zvolené "výseči" aktivních představitelů protiislámských hnutí v ČR.

Práce poskytuje rovněž souhrnný přehled stávajících přístupů k tématu, je konzistentní a prokazuje i odpovídající znalosti teoretické literatury. Rovněž snaha představit koncepty vztahující se k hodnocení charakteru aktérů je vhodná a odpovídá zaměření práce. Autor text zbytečně nezahluje, ale inteligentně volí pouze to, co je konceptuálně vhodné a vlastnímu výkladu napomáhá. Práce je v tomto ohledu jasná, srozumitelná.

Pokud bych měla formulovat výtku, pak snad jen k přílišnému "rozšíření" záběru směrem k terorii her (1.8) a obecné teorii koalic (1.9) (viz výše), které způsobem zpracování částečně překračují rovinu, v níž se autor svým tématem pohybuje (ale chybné to rozhodně není).

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	-
3.8	Grafická úprava textu	1

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

Práce i po formální stránce odpovídá požadavkům, některá (minimální) jazyková pochybení (většinou nepřítomnost čárek) nemění nic na celkové kvalitě zpracovaného textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Práce má jasně a srozumitelně definované téma, autor postupuje ve výkladu logicky a prokázal, že je schopen pracovat s dostupnou a relevantní teoretickou literaturou. Podařilo se mu rovněž shromáždit i velmi rozsáhlý informativní soubor zdrojů (v tomto kontextu práci pokládám za velmi přínosnou). Práce tak není jen převyprávěním teoretických konceptů, ale má hodnotu i jako případová studie. Za velmi kvalitní pokládám rovněž závěrečné naprosto jasné a srozumitelné shrnutí výsledků analýzy.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Proč autor odmítá použít pro předvolební vazby mezi jím studovanými subjekty pojmy jako aliance, resp. proč se domnívá, že termín koalice je vhodnější?
5.2	Jak lze vysvětlit přítomnost tak četného protiislámského citění v ČR? Lze tuto situaci srovnat s jinými případy, resp. kde by autor nacházel obdobné modely chování?
5.3	Jak se autor staví ke konceptu jako je multikulturalismus? Jako koncept, pokud vůbec nějaký, by mohl být řešením napětí, které je ukotveno v rovině odmítání odlišnosti? V čem by mohla spočívat nevhodnost jejich uplatnění v politické praxi?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 10.6.2017

Podpis: _____