

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Miková Martina

Název práce: Pietní akt v Lidicích roku 1945 - mediální obraz vs. historická fakta a vzpomínky pamětníků

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala s texty odborné literatury, přičemž na jejich základě popsala atmosféru v Československu v prvních týdnech po osvobození i situaci v českých médiích. Bylo by možné ještě pracovat i s dalšími texty, například Michala Pehra nebo Jiřího Kociana. Bylo by vhodné se podívat i na některé poválečné texty přímo Edvarda Beneše, které by upřesnily situaci prvních týdnů v poválečné republice. Autorka si zvolila širší spektrum sledovaného tisku, kdy vedle stranických deníků sledovala i listy společenských organizací. Analýzu provedla velmi pečlivě, přičemž u každého deníku dobře ukázala, jakým způsobem deník o pietním aktu informoval. Je jistě nutno ocenit, že se nespolehla jen na denní tisk, ale studovala také dobové prameny v archivu Českého rozhlasu, takže se seznámila i s dobovou rozhlasovou reportáží o pietním aktu. Jen je nutné dát si pozor někdy na interpretaci výsledků analýzy. Autorka často píše o komunistické propagandě. KSČ sice ovládala nově vzniklé ministerstvo informací, ale velký příklon k Sovětskému svazu nebyla v prvních poválečných týdnech záležitostí jen KSČ. Rudou armádu lidé vnímali jako osvoboditelku země, a proto prokazovali Sovětskému svazu velkou vděčnost a sympatie, aniž by je k tomu musel někdo nutit. Silná protiněmecká nálada v zemi také nebyla záležitostí nějaké komunistické propagandy, ale objevovala se u všech politických stran. Po letech války bylo logické, že nenávisť vůči Němcům byla těsně po osvobození mezi lidmi velmi silná. Právě osud Lidic a připomínání jejich tragédie v poválečném období byly pro lidi důkazem, že si Němci zaslouží velmi tvrdý přístup.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je logická a odpovídá chronologickému přístupu. Poznámkový aparát je velmi pečlivě proveden. Jen není nutné vždy u publikací opakovaně uvádět úplné bibliografické údaje. V práci zůstalo pár překlepů, ale jde skutečně jen o velmi malý výskyt. Bakalářská práce má skutečně velmi dobrou grafickou úpravu, když autorka vložila přímo do textu fotografie z pietního aktu v Lidicích.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Martina Miková napsala zajímavou bakalářskou práci. Podrobně se věnovala analýze dobového tisku, přičemž sledovala, jakým způsobem deníky v roce 1945 informovaly o pietním aktu v Lidicích. Zaznamenala rozdíly mezi přístupem Rudého práva s Mladou frontou a přístupem ostatních deníků. Je jistě také velmi dobré, že pracovala s dochovanými zvukovými záznamy v archivu Českého rozhlasu. Je nutné také ocenit, že vyhledala jednu z posledních pamětnic lidické tragédie a mluvila s ní nejen o pietním aktu v roce 1945, ale také o letech následujících, protože historie Lidic včetně pietních aktů dost odráží politický vývoj od roku 1945 až do současnosti. Je tak dobré, že práce se v závěru dotýká i přístupu komunistického režimu k pietním aktům v Lidicích. Jak autorka poznamenává, tak bohužel Lidice se v posledních letech staly součástí politických ambic Jany Bobošíkové, i když proti tomu pamětnice tragédie Lidic důrazně protestovaly.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11. 6. 2017

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!