

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Martina Miková

Název práce: Pietní akt v Lidicích roku 1945 - mediální obraz vs. historická fakta a vzpomínky pamětníků

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Doc. PhDr. Jiří KNAPÍK, Ph.D.

Pracoviště: KMS FSV UK Praha

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Bakalářská práce odpovídá zadaným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsah:

- s. 4: formulace "spáchán atentát" je nevhodná - v podstatě reprodukuje nacistickou okupační propagandu, spojení má jednoznačně negativní vyznění
- s. 7: autorka pomíjí, že ministerstvo informací řídilo také oblast státní propagandy; to je důležité právě s ohledem na téma bc. práce
- s. 17: Litzmannstadt - jde o Lodž; autorka o řádek výše píše o Lodži - ví že jde o shodná města? / Upozorněte na bc. práci JEDLIČKOVÁ, Lucie. Lodžské ghetto z pohledu české a polské memoárové literatury. Brno MU 2014, kde je zmínka o lidických dětech.
- s. 18-19: formulace "československé obyvatelstvo a národnostní menšina"; nevhodná formulace směřuje státní občanství (čs.) a národnostní hledisko; lépe "české a slovenské obyvatelstvo"
- s. 18, 19: autorka píše o protektorátu, spíše by však měla hovořit o okupovaných územích (tedy vč. Sudet)
- s. 19: "po drastických odsunech jich v Československu zbylo něco kolem 2/3 z původního počtu"; ???
- s. 22, pozn. 97: hovoří se o Rudém právu, ale citováno je Svobodné slovo
- s. 34: nikoli z Ruska, ale SSSR
- s. 36: "zdůraznění německé viny, významu armád a potřebě spořádaně pracovat" - není podle mého názoru průkazné hodnocení autorky, že jde o "první záchvěv komunistické propagandy". Zvláště na s. 47 pak sama

dodává, že spojení republiky a práce tvořilo "velmi časté heslo, které v tomto případě nemuselo mít vyloženě ideovou spojitost".

- s. 43: z textu bc. práce není jasné, zda byl projev pronesen v ruštině; patrně ano, nicméně z dobového tisku je již citován překlad

Jazyková úroveň, překlepy:

- s. 14, pozn. 52: překlep "poltický"
- s. 14: překlep "Rudé fronty" (citováno je Rudé právo?)
- s. 17, pozn. 74: "Heindrich" Himmler
- s. 21: "anglický" (lépe britský); podobně s. 53
- s. 31: "generální plukovník" ad. ??
- s. 44: "hornický předseda" (styl.)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce je po formální stránce dobře zpracovaná; po stylistické stránce autorka místy používá žurnalisty (např. s. 56).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská práce podrobně mapuje průběh prvního poválečného pietního aktu v Lidicích v červnu 1945; autorka v této souvislosti prostudovala relevantní periodika politických stran, která konfrontovala s dalšími prameny (zvl. s dochovanou rozhlasovou reportáží). Vyzdvihují využití vzpomínek pamětnice Jaroslavy Skleničkové. Autorka věrohodně doložila odlišnosti při referování o pietním aktu podle názorové orientace periodik (především u Rudého práva a Mladé fronty), na druhou stranu vyzdvihování étosu práce, poválečné obnovy a vzdávání díky Rudé armádě nelze přisuzovat jednoduše "komunistické propagandě" jako spíše státní propagandě tzv. třetí republiky.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Bylo by zajímavé sledovat cestu ke zlidštění pietních aktů v Lidicích během 1. poloviny 90. let.
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!