

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Hamadřáková, Johana

Název práce: Analýza marketingové komunikace Dvorak Sec Contemporary Gallery

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Shavit, Anna

Pracoviště: Katedra marketingové komunikace a PR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se odchyluje od tezí, nicméně to vysvětluje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si zvolila zajímavé téma, které jí je jistě blízké. Zaměřuje se na komunikaci prodejní galerie DSC Gallery. Problematické je, že v úvodu práce neformuluje jasně výzkumný cíl, design výzkumu či metodologii, kterou bude používat. Práce je tak přehledem převzatých teoretických konceptů, které jsou pak autorkou aplikovány na její deskripci komunikace galerie. V praktické části považují za problematické, že se autorka do velké míry opírá o tvrzení majitelů galerie, která dále kriticky nezkoumá, naopak je pouze přejímá. Viz str. 30 apod. Text tak v podstatě tvoří dvě nepropojené části – teoretická a praktická, která sice do velké míry reflektuje zájem a znalosti autorky nepřináší, ale kritická či objektivní zjištění. Část, kdy se autorka soustředí na komunikační doporučení, pak považují za zcela redundantní. Vzhledem k absentujícímu teoretickému ukotvení práce, se tak celý text stává vlastně kompilátem náhodně převzatých teoretických přístupů a praktická část pak slouží pouze, jako doplněk.

V závěru práce pak autorka komunikaci galerie k zákazníkům kritizuje, respektive v některých oblastech hodnotí negativně, nicméně není jasné na základě čeho a z jakého důvodu. Text je také plný velmi zjednodušujících tvrzení (charakteristika generace mileniálů apod.), se kterými autorka nakládá velmi volně.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Text by si zasloužil větší sevřenost a lepší strukturu, kdy by se jednotlivé části lépe prolínaly. Zároveň bych se místy vyvarovala hodnotících komentářů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předkládaná bakalářská práce splňuje nároky kladené na tento typ textu. V tuto chvíli hodnotím velmi dobře až dobře, přičemž výsledná známka závisí na obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vysvětlíte výzkumný design a hlavní cíle práce?
5.2	Jaký přínos mají Vaše komunikační doporučení a z čeho vycházejí?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!