

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Klozová Dominika

**Název práce:** Vývoj a charakteristika mediálního mixu v Japonsku

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Švelch Jan

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Cíl, technika i struktura práce odpovídá schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka porovnává koncepty a fenomény mediálního mixu a transmediálního vyprávění, které se vztahují ke konvergenci médií. Potenciál kritického zhodnocení těchto dvou přístupů, které mají svá historická a kulturní specifika, ale bohužel není zcela naplněn. Autorka v úvodu odkazuje k učebnicovému textu Denise McQuaila a vztah obou fenoménů nezasazuje do patřičného teoretického rámce, přestože se nabízejí různé varianty (mediální konvergence, transmedialita a intermedialita, transfikcionalita...). Předkládané bakalářské práci tak celkově chybí kritická reflexe odborné literatury, která je vzhledem k výběru tématu nezbytná. Navíc velké části textu vycházejí pouze z jednoho zdroje, např. představení mediálního mixu téměř výhradně čerpá ze Steinbergovy knihy Anime's media mix: franchising toys and characters in Japan. To samé se víceméně opakuje i v případě transmediálního vyprávění, jehož popis včetně empirických příkladů vychází z Jenkinsovy monografie Convergence Culture. To v důsledku snižuje autorský přínos celé práce. V rámci celé práce se autorka soustředí spíše na faktografické než analytické zpracování tématu. Co se týče empirické části práce, není příliš jasné, proč autorka nesrovnává mediální franšizy označované jako mediální mix s franšizami označovanými za transmediální vyprávění místo různých typů mediálního mixu. Samotné case studies tří individuálních mediálních mixů nepřesahují rovinu deskripce, a nepřinášejí tak větší pochopení praktik mediálního průmyslu v Japonsku. Navíc zúžení série Final Fantasy na jeden díl a jeho "spin-offy" není konzistentní s ostatními case studies a redukuje síť mediálních obsahů. To sice dává smysl z praktického hlediska, ale zároveň to může mít negativní vliv na analýzu, která se v důsledku zabývá jen výsekem mediálního mixu Final Fantasy.

Způsob argumentace není vždy korektní, a autorčiny závěry jsou tak místy zavádějící. To se týká např. žánrového srovnání Final Fantasy VII a Code Geass, které byly vybrány na základě podobného žánrového zařazení. Konstatování, že jsou si v důsledku podobné, je způsobeno předchozí volbou autorky, jedná se tak do velké míry o sebenaplňující proroctví. V jiných případech autorka špatně identifikuje kauzalitu. V takových případech jsou popisované jevy natolik propojené, že je ani pro účely analýzy nelze snadno oddělit: "Kvůli konvergenci médií se prolínání obsahů mezi jednotlivými mediálními platformami stalo nevyhnutelným." (str. 16) Není prolínání obsahů součástí konvergence? Na několika místech se autorka dopouští nepodložených tvrzení: "Jelikož obecně přibývá hardcore fanoušků[...]" (str. 14).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	4
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	4
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Úvod práce by měl být převážně teoretický a měl by dostatečně vysvětlit odborné koncepty, s kterými se dále operuje v textu. Místo toho autorka začíná kulturním kontextem a až později se dostává k vysvětlení základních pojmů. Netransparentní odkazování na zdroje na konci odstavce neumožňuje čtenáři rozpoznat autorský přínos od přejímání závěrů jiných výzkumníků. Práce obsahuje některé faktické nepřesnosti, např. sourozenci Wachowští nejsou bratři. Citování vlastních blogových příspěvků ve funkci odborných zdrojů je přinejmenším neortodoxní, a to i když vznikly v rámci studia.

Po jazykové stránce se autorka dopouští vágních a neobratných vyjádření: "mediální struktura má svou vlastní dynamiku, která je ovlivněna různými faktory" (str. 2), "každá země a každý národ má svá specifika a odlišuje se od ostatních na celém světě" (str. 4), "schopnost generovat rozmach" (str. 7), "kolaborace" (str. 9) ve smyslu spolupráce. Na úkor odborného stylu autorka často používá styl publicistický: "Individualita Japonců je obecně ve společnosti potlačována, proto je jejich kreativita a představitivost v soukromí o tolik nevázanější." (str. 4), "posunuli o mílové kroky vpřed" (str. 9). Dalšími nedostatky jsou chyby v interpunkci (například před spojkou a v poměru důsledkovém), nepřehledná struktura odstavců (především na stranách 7 a 8), dvojité mezery (str. 13) a poznámky pod čarou ve formě pouhých větných fragmentů.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Přes dobře zvolené téma, které konfrontuje dva koncepty vztahující se k mediální konvergenci a transmedialitě, autorka nenaplnuje potenciál práce. Preferuje kulturní kontext a téměř publicistické zpracování mediálního mixu a transmediálního vyprávění před kritickým zhodnocením obou konceptů a jejich zasazení do širšího teoretického rámce. Nedostatečná metodologická diskuse se odráží v empirické části, která je příliš deskriptivní a nenabízí téměř žádná relevantní zjištění. Navrhuji bakalářskou práci hodnotit známkou dobře.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste zúžila mediální mix Final Fantasy pouze na jeden díl?
5.2	Současné texty o transmediálním vyprávění a transmediální fikci se přiklání k tomu, že adaptace je plnohodnotnou součástí transmediálního vyprávění, alespoň v praktické rovině (např. Ryan, Marie-Laure. 2016. "Transmedia Narratology and Transmedia Storytelling." Artnodes 0 (18).). Není v tomto ohledu Jenkinsovo výše zmíněné omezení transmediálního vyprávění spíše manifestem než popisem skutečných mediálních praktik? Měly by podle Vás patřit adaptace do transmediálního vyprávění za předpokladu, že nejsou jeho jedinou formující součástí?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***