

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Měsíková Gabriela

**Název práce:** Prvky propagandy na internetovém portálu Aeronet

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Klabíková Rábová Tereza

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Výsledná práce odpovídá tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 1                 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat    | 2                 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu             | 1                 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů                       | 1                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Teoretická část práce je místy poměrně stručná (pasáže týkající se propagandy jako takové, informace o Aeronetu), na druhou stranu autorka vykládá teorii z několika různých úhlů pohledu, což vidím jako přínosné.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |  | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce  | 1                 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů  | 2                 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 1                 |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)   | 1                 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce   | 1                 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Využití poznámkového aparátu je minimální; práce je přehledná, strukturovaná, bez zásadních jazykových chyb.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Je třeba konstatovat, že výsledná podoba práce se od prvních verzí vyvinula výrazně ku zlepšení celkové podoby textu. Kladem práce je výsledná praktická interpretace ("náhodně") vybraných propagandistických textů, na něž autorka šťastně nahlíží především skrze pragmalingvistickou a diskurzivní analýzu. Výběr, pochopení a aplikace jednotlivých metodologických nástrojů zkoumajících samotné publikované texty či jejich vnější kontext (komunikační maximy, ironie, narativ apod.) jsou citlivé a přinášejí zajímavé výsledky (definování jazykového stylu propagandistických textů spočívající mj. v kombinaci pseodoodbornosti a bombastičnosti aj., jež jsou blízké možná stylu reklamnímu). Vzhledem k tomu, že těžiště práce spočívá v kvalitativním výkladu textů publikovaných na portále považovaném za propagandistický (a manipulativní prostředky se zvolenými metodami skutečně podařilo prokázat), dozvíme se na druhou stranu velmi málo o reálném (propagandistickém) fungování webu Aeronet a jemu podobným, důležitým politickým souvislostem, financování atd.; nicméně tuto lexikálně, pragmaticky, narativně či diskurzivně orientovanou analytickou práci s konkrétními texty je třeba ocenit a může zároveň posloužit jako příklad, jak lze obdobná témata v budoucnu zpracovávat. Pozn.: stávající podoba práce by, vzhledem ke svému vývoji, mohla mít asi více odpovídající název.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

|     |   |
|-----|---|
| 5.1 | Existují v rámci jazyka webu Aeronet rysy či jevy, které vás překvapily (na začátku analýzy jste je nepředpokládala)? |
| 5.2 | Které rysy tedy jazykově/komunikačně web zejména definují a jsou pro něj specifické?                                  |

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**