

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vypíňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Vlasák**

Jméno: **Ondřej**

NÁZEV PRÁCE: Postavení Romů v první Československé republice

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kubátová**

Jméno: **Hana**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek vedoucího diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

-

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	3
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	3
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Práca reaguje na znovuotvorenú diskusiu o charaktere prvej ČSR, predovšetkým potom o kvalitatívne lepšom postavení národnostných menšín v republike (v porovnaní so susedným Pol'skom a Mad'arskom). Niektoré nedávno vydané publikácie toto vysvetľujú s pomocou konsociačnej demokracie v Československu. Autor správne o tomto východisku pochybuje – a svoje pochybnosti ďalej skúma na menšine, ktorá bola v krajine zrejme najmenej integrovaná, teda Rómoch.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	3
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2-3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	2

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – veľmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Pokiaľ ide o formálnu stránku práce, horšie hodnotím jazykovú a štylistickú úroveň práce (a to napriek tomu, že môžem potvrdiť, že došlo k výraznému zlepšeniu). V práci napriek tomu zostali mnohé neobratné spojenia, ale tiež jasné preklepy, ktoré by mal odhaliť vlastný procesor (kosociační miesto konsociační, napríklad na str. 14 apod.) Prepracovať by si zaslúžila tiež štruktúra práce, autor zbytočne rozoberá veci, ktoré sú všeobecne známe (režim, teóriu konsociačnej demokracie) a k vlastnému postaveniu Rómov sa dostáva na vlastnom konci práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práca sa venuje relevantnej téme, vyžadovala by si však systematickejšiu a pozornejšiu analýzu. Jazyková úroveň práce sa zhoršuje s neskoršími kapitolami, štruktúra je nevyvážená. Teoretická časť by mohla byť lepšie prepojená s tou empirickou. (Například ak autor poukazuje na rozdiel medzi etnickými a národnostnými menšinami, mal by tiež uviesť, aký význam to má pre skúmanie postavenia Rómov v prvej Československej republike. Nie je to totiž tak, že postavenie Rómov zhoršovala tiež skutočnosť, že nemali reálnu či domnelú politickú moc prostredníctvom "diaspory" v zahraničí?)

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	viz vyššie
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum:

Podpis:
