

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Brýdl**

Jméno: **Matěj**

NÁZEV PRÁCE: „Hidden parties“ v české komunální politice

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Jüptner**

Jméno: **Petr**

Pracoviště: IPS

Posudek vedoucího diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2. | Metoda práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3. | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|---|---------------------------------|
| 2.1 | Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu | 1 |
| 2.2 | Původnost práce a přínos oboru | 1 |
| 2.3 | Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu | 2 |
| 2.4 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu | 1 |
| 2.5 | Úroveň zpracování použitých zdrojů | 1 |
| 2.6 | Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle | 1 |

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Práce zkoumá doposud nezpracovaný fenomén hidden parties v komunálních volbách, jehož význam přitom stoupá. Práce nabízí adaptaci pojmu na českou komunální realitu a dává dané problematice přesnější strukturu. Metodologicky je potřeba ocenit adaptaci vymezení (kap. 4), zásadní je zpracování datového vzorku (kapitoly 5-7), přičemž ke kontextuálnímu porozumění směřují příklady uvedené v kapitole 8. Snížené hodnocení v bodu 2.3. je dáno přesvědčením, že část o hidden parties a diskusi o nich v evropských zemích šlo věnovat větší prostor.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

| | | Hodnocení známkou ¹⁾ |
|-----|---|---------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce | 1 |
| 3.2 | Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu | 1 |
| 3.3 | Zvládnutí terminologie oboru | 1 |
| 3.4 | Dodržení citační normy | 3 |
| 3.5 | Úroveň poznámkového aparátu | 3 |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!) | 1 |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci | - |
| 3.8 | Grafická úprava textu | 2 |

¹⁾ Vypíňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Snížené hodnocení v bodech 3.4, 3.5 a 3.8 je dáno mj. následujícími problémy:

- některé internetové odkazy neobsahují datum ověření
- některé internetové odkazy by zasloužily uvedení názvu zdroje, případně jeho překlad
- odkazy na některé zdroje jsou uváděny někdy kapitálkami, jindy "normálně"
- odkazy jsou textu, ale odkazy na citace jsou pod čarou (např. Koprič)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce Matěje Brýdla adaptuje pojem hidden parties pro českou komunální úroveň, a analyzuje všechny podstatné aspekty relevance tohoto aktuálního fenoménu - v tomto ohledu je velmi cenná a zlepšuje stav poznání aktérů komunální politiky, resp. stranických systémů na úrovni obcí. Určitou kaňkou jsou dílčí nedostatky s ohledem na formální parametry textu.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Aplikují některé strany předmětnou formu kandidatury i na vyšších úrovních politického systému? |
| 5.2 | Není pojem "hidden parties bez straníků" kontroverzní? Nemělo by se s touto kategorií zacházet jinak? |
| 5.3 | Existují příklady stran, které tuto formu kandidatury dříve umožňovaly, ale později od toho ustoupily? |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: výborně

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 13.6.2017

Podpis: _____