

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Brýdl**

Jméno: **Matěj**

NÁZEV PRÁCE: „Hidden parties“ v české komunální politice

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Perottino**

Jméno: **Michel**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Struktura práce neodpovídá schváleným tezím a změna není v práci odůvodněná. V zásadě je však struktura lepší než plánovaná, byť by mohla být lepší.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2-3
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	3-4
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	3-4
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	3
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Práci chybí teoretický úvod: pojem hidden party není dostatečně jasně a pevně vymezený (není třeba ani jasně, proč používá autor anglický pojem a ne českou mutaci). Práce se původně opírá prakticky o jednu kolektivní práci (Reiser, Holtmann 2009, příkladně je třeba i to, že kapitola Dudzinské nese název Non party list in local election in Poland, ale operuje se s hidden party...), přičemž se čtenář dostává k vymezení pojmů až dodatečně a k tomu ještě "na míru" pro českou realitu. Pakliže budeme vycházet z Grantova konceptu concealed conservatives a používat hidden party, pak mluvíme prakticky o něčem jiném, než je to, co primárně řeší autor.

O prostudované literatuře tu moc řeč být nemůže, vzhledem k tomu kolik toho autor použil (viz seznam literatury).

Kladně však hodnotím práci s kvantitativními daty.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2-3
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2-3
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	/
3.8	Grafická úprava textu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

V zásadě se jedná o zajímavé téma, způsob jakým se autor zhostil problematiky vzbuzuje přinejmenším rozpaky.

Uchopení, zjm. teoretické mělo být důkladnější. Základním problémem je totiž to, jak se autor vyhýbá definici toho, co nazývá skryté strany, přičemž není čtenáři vlastně jasně, oč se jedná, krom toho tedy, že vznikají na různých úrovních volební koalice složené i z nestraníků, přičemž občas se případné původní strany úplně skrývají, a někdy jen zčásti. Konceptualizace (str 26-32) je povrchní, nebo v nejlepším formalistické a hlavně mýjící se s původní myšlenkou hidden (či concealed) party (v případě první "kategorie" hidden parties dle autora: volební strana/listina složená výhradně z nestraníků).

Pakliže bychom mohli pochopit, jaký je smysl skrývání se pro etablované celonárodní strany (ve smyslu Granta), zde se pojem strana (tedy stranická

organizace) nějak vytrácí, a autor uvažuje prakticky pouze o volném volebním seskupení, které se stranou nemá moc společného (resp. nic společného). Možná by bývalo vhodné si klást otázku, do jaké míry se nejedná o fenomény, které lze pojmut již známými koncepty (volební strana, kádrová strana apod.) a přinejmenším vycházet z pevné a jasné definice tzv skryté strany. Bez pevného teoretického rámce, definice a jasných konceptů se následná kvantitativní práce jeví poněkud formalisticky.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaký je rozdíl mezi volební stranou a tzv. hidden party? resp. jaká je definice "skryté strany" a jaká jsou použitelná (neměnicí se) kritéria onoho typu strany?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: velmi dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení: Doporučení s výhradami.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 12.6.2017

Podpis: _____