

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **KremI**

Jméno: **Karel**

NÁZEV PRÁCE: Analýza volební kampaně Starostů a nezávislých před krajskými volbami v roce 2016

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Švec**

Jméno: **Kamil**

Pracoviště: katedra politologie IPS FSV UK

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2-3
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.4	Dodržení citační normy	2-3
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	2
3.8	Grafická úprava textu	1-2

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Student Karel Kreml se ve své práci zabývá volební kampaní politického uskupení Starostové a nezávislí před krajskými volbami v roce 2016. Především, že práce je zpracována poměrně slušně, výsledek se jeví tak, že student k tématu přistupoval odpovědně a snažil se téma zpracovat kvalitně. Přesto se v diplomové práci setkáváme s nedostatky, které onu zmíněnou kvalitu snižují. Po formální stránce se jedná o nedostatky v citační normě (zdroje u tabulek se neuvádí v titulku, ale jako Zdroj pod tabulkou, resp. grafem; autor uvádí pojem "Použitá literatura", ale v rámci literatury uvádí i zdroje a prameny). Také přílišné členění práce může být někdy spíše ke škodě, než k užítku, práce je velmi členitá a tím méně sourodá. Rozšiřující poznámkový aparát mohl být zpracován ve větším rozsahu i kvalitě.

Z hlediska odbornosti práce považuji za slabinu práce to, že autor se zabývá krajskou úrovní, ale odborné literatury, která by se zabývala krajským zřízením a politickým systémem na regionální úrovni prostudoval jen velmi málo (Havlík a Hoskovec 2009, Reif a Schmidt 1980). Propracování krajských voleb jako SOE v českém kontextu by si zasloužilo mnohem větší prostor a teoretický koncept by byl jistě velmi užitečný. I ve vztahu k celostátní politice. Autor prostudoval prakticky výhradně literaturu k politickému marketingu. Škoda.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jakým způsobem je ovlivňována profesionalizace kampaně regionální mírou volební podpory pro politický subjekt?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: velmi dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení: Hodnocení navrhuji spíše velmi dobré, v návaznosti na způsob obhajoby je možné uvažovat i o hodnocení výborně.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 11.6.2017

Podpis: _____