

Posudek

na diplomovou práci „Analýza a srovnání studia sportovního managementu na Univerzitě Karlově a vybraných amerických univerzitách“ Rudolfa Kováře, studenta 4. ročníku oboru Management TVS

Náročnost tématu na jeho řešení:

Téma je náročné především v tom, že autor musel přeložit materiály amerických vysokých škol a zohlednit v práci zvláštnosti, které tyto vysoké školy mají.

Teoretické znalosti:

Autor prezentuje teoretické poznatky z teorie sportovního managementu. Opírá se o jediný vzor domácí provenience, přestože v literatuře uvádí významný zdroj teorie sportovního managementu v USA – PARKHOUSE, BONNIE – 1. vydání z roku 1991. Zmíněný autor vydal již v roce 2001 již třetí vydání a věnují se významně teorii oboru. Autor s nimi v kap. 3 – Vymezení a charakteristika sportovního managementu nepracuje. Teoretická část tvoří 7 stran diplomové práce.

Použité metody a jejich adekvátnost k řešení tématu:

Autor zvolil metodu diferenciální analýzy a obsahové analýzy, které jsou svým výběrem pro zvolené téma adekvátní. Autor z 113 amerických univerzit, které nabízejí magisterské studium sportovního managementu vybral 3 univerzity (San Francisco, Georgia, Louisville). Tento výběr se mi zdá problematický především proto, že autor dal přednost různým specifikům, které nejsou apriori pro naše studium standartní. Výjimkou je Univerzita Louisville, která má akreditovaný program a bakalářské, magisterské a doktorandské studium. Podmínky, které jsou až na doktorandské studium srovnatelné s námi.

Logika srovnávání je dobře postavena na rozdělení základních obecných charakteristik studia a na rozdělení předmětů do 6 skupin. Tady si myslím, že některé předměty mohou spadat do více skupin, což může být předmětem diskuse. Myslím si, že např. marketingu sportu je jak předmětem aplikovaným i profesním. Nicméně tabulky dávají pro další vývoj studia FTVS UK dobrý orientační podnět. Škoda, že autor neměl možnost zpracovat tyto přehledy pro nový typ studia s rozdělením na bakalářský a magisterský stupeň.

V tab. 3 dominují ve studiu na FTVS podle diplomanta předměty obecného základu, přičemž při koncepci v reálu se autorský tým soustředil na předměty ekonomickomanažerské a nezařadil do předmětů obecných komunikační techniky a koloquium k diplomové práci.

Logická stavba práce, úprava a stylistická úroveň:

Diplomová práce studentky má logickou strukturu, kterou tvoří 58 stran textu, 3 tituly české a 4 tituly původní zahraniční literatury, 6 webových stránek 2 přílohy a 5 tabulek.. Logicky jsou řazeny i jednotlivé kapitoly. Práce má velmi dobrou grafickou úpravu, stylistickou úroveň, ale velmi mnoho drobných chyb.

Drobné chyby: s. 3 – v anotaci, s. 18 – Management sportovních klubů, Komunikační techniky, s. 27 – 2. odst. Zdola, s. 57 – v literatuře – nejednotné uvádění křestních jmen s. 34 – samotný nadpis dole na stránce

Práce s literaturou:

Autor uvádí 7 titulů literatury a 6 webových stránek, které jsou citovány podle bibliografické normy ISO 690. Volba literatury se přímo váže k tématu práce. Převážnou část literatury a webových stránek tvoří zahraniční tituly, s kterými autor pracoval v angličtině.

Připomínky a otázky k obhajobě:

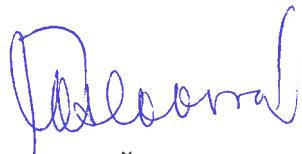
s. 4 - základní manažerských funkcí je dnes 5 – plánování, organizování, výběr a rozmístování pracovníků, vedení lidí, kontrola; řízení je pojmem nadřazený

Jaká tzv. „úzká místa“ má provedené srovnávání?

Jak vymezujete profesní předměty?

Vysvětlete situaci, kde jen některé americké univerzity mají akreditovaný program!

Návrh klasifikace: velmi dobře



Doc. Ing. Eva Čáslavová, CSc.

V Praze dne 19.9.2005