

P O S U D E K OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Rudolf Kovář

Téma práce: Analýza a srovnání studia sportovního managementu na UK a vybraných amerických univerzitách

Cíl práce: Srovnání (diferenciační analýza) zaměření a akademického studia sportovního managementu na FTVS UK s vybranými americkými univerzitami.

1. Náročnost tématu na:

- | | |
|-------------------------------------|-------------|
| - teoretické znalosti | průměrné |
| - vstupní údaje a jejich zpracování | nadprůměrné |
| - použité metody | průměrné |

2. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		2		
samostatnost posluchače při zpracování tématu	1			
logická stavba práce	1			
práce s literaturou včetně citací		2		
adekvátnost použitých metod			3	
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu			3	
úprava práce (text, grafy, tabulky)		2		
stylistická úroveň	1			

3. Využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie:

nadprůměrná

4. **Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:** Práce zpracovává velmi aktuální a pro FTVS prakticky využitelnou problematiku skladby studia managementu TVS ve srovnání s univerzitami v USA. Velmi oceňuju samostatnost postupu diplomanta a výběr tématiky. Uchazeč prokázal že má v tématice přehled a umí zacházet s literaturou, kterou většinou správně cituje. Rozsah použité literatury je však relativně omezený a na dolní hraně obvyklého výčtu. Autor se také nevyvaroval drobných formálních chyb, (např na str. 5 – doslovna citace vyžaduje také uvedení stránky), jímž však nepřikládám větší důležitost. Diplomant má vysoko nadprůměrné vyjadřovací schopnosti, což se projevuje ve vysoké stylistické úrovni a nadhledu. Na druhé straně je třeba říci, že práce nese určité prvky spěchu, respektive postrádá větší hloubku analýzy a také rozsah: škoda, autor má na hlubší analýzu určitě předpoklady. Možná také díky tomu jsou některé velmi zajímavé myšlenky a postřehy nedotažené do závěrů či doporučení. Myslím, že se to podepsalo i na hloubce analýzy a interpretaci dat. Například postrádám formulaci vědecké otázky, kterou diplomant zmiňuje na str. 3, stejně jako na absenci doporučení pro změny náplně studia na FTVS. Použitá metoda srovnávací analýzy je spíše kvalitativní a postrádá jasněji strukturované části (například

výhody a nevýhody jednotlivých studijních programů) i když jsou v analýze obsaženy.
Otázky pro obhajobu:

- 1) Jak byste formuloval zmiňovanou vědeckou otázku (str. 3) ?
- 2) Jaká doporučení by mohla vyplývat pro skladbu studia oboru management TVS na FTVS z vaší srovnávací analýzy?

5. Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky kladené na diplomovou práci a je doporučena k obhajobě.

6. Předběžně, v závislosti na průběhu obhajoby navrhuji klasifikaci : velmi dobrá

Praha, 23.9. 2006


PhDr. Vladimír Janák, CSc.
Oponent (FTVS UK, Praha)