

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: El Bournová, Hana

Název práce: Analýza vnímání kampaně "Měníme letiště pro vás" Letiště Václava Havla Praha

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Shavit, Anna

Pracoviště: Katedra marketingové komunikace a PR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se odchyluje od tezí, nicméně to jasně vysvětluje a považuje to za logické rozhodnutí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si stanovila za cíl analyzovat konkrétní komunikační kampaň, v tomto případě šlo o kampaň jejímž cílem je propagace či změna vnímání Letiště Václava Havla. Téma je velmi zajímavé a jistě přínosné. Problémem celého textu, kdy je patrné, že autorka shromáždila velký počet materiálů, orientuje se v problematice, je fakt, že práci chybí jasný výzkumný design. Není jasné, co je přesně cílem respektive, jak chce autorka kampaň hodnotit. V teoretické části jsou představeny koncepty a přístupy, následuje praktická část, která je deskriptivní a popisuje jednotlivé kroky kampaně. Autorka také do velké míry vychází z informací, které ji poskytla jedna z autorek kampaně, což je jistě přínosné, ale je vždy dobré se k tomu i kriticky vymezit. V tomto případě považuji za přínosný vlastní výzkum, který dobře doplňuje teorii i praktickou část a přináší originální zjištění. Na místě by byl lepší popis vzorku, vysvětlení strukturu dotazníků atd. Vlastní komunikační doporučení nepovažuji celkově za přínosné, jelikož není jasné, na základě čeho vznikla a z čeho zde autorka čerpá. Textu by prospěla jasnější struktura, jasné stanovení výzkumného cíle a zvolení vhodné metody.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Po formální stránce nemám k textu výhrady, práce je vhodně doplněna o grafické prvky.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předkládaná bakalářská práce splňuje nároky kladené na tento typ textu. V případě mimořádně přesvědčivé obhajoby doporučuji hodnotit známkou velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vysvětlíte výzkumný design a hlavní cíle práce? Respektive analyzovala byste jinou komunikační kampaň stejným způsobem?
5.2	Na základě čeho vznikl dotazník a jak velký byl vzorek, respektive jak jste vzorek vytvořila? K čemu slouží Vaše komunikační doporučení.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!