

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponentky)**

Práci předložil student: Marek Vondřich

Název práce: Rozhodování o české účasti na vojenských misích a operacích  
Evropské unie

Oponentka: Mgr. Eliška Tomalová, Ph.D.

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Diplomová práce Rozhodování o české účasti na vojenských misích a operacích Evropské unie se zabývá rozborem motivací, které vedly v letech 2003-2016 české poslance k rozhodnutí o vyslání českých vojáků na vojenské mise a operace EU. Hlavním cílem práce je na základě rozboru rozprav na půdě dolní sněmovny Parlamentu ČR kategorizovat tyto motivace do jedné ze tří skupin: *Bezpečnost*, *Výhodnost* a *Vhodnost*, které autor vymezuje v úvodní části práce. Vyslovuje zde hypotézu, že převládající argumenty vztahující se k vyslání českých vojáků spadají do kategorie *Vhodnosti* a že zároveň bude narůstat argumentace bezpečnostními zájmy země, „a to zejména kvůli zhoršující se bezpečnostní situaci v Evropě“ (str. 2).

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Z hlediska časového vymezení zvolil autor aktuální téma, v jehož zpracování prokázal dobrou znalost z oblasti evropské obranné a bezpečnostní politiky i české zahraniční politiky a zároveň prokázal, že se dobře orientuje v relevantní teoretické literatuře k tématu. Práce je přehledně a logicky strukturovaná (snad jen příliš prostoru je věnováno politickému vývoji na české scéně, který není následně adekvátně využit při dalším rozboru tématu) a obsahuje velmi kvalitní rozbor použitých zdrojů. Z metodologického hlediska práce představuje vícepřípadovou studii, k jejímuž zpracování autor použil metodu obsahové analýzy diskuzí na půdě Poslanecké sněmovny ČR.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Po formální i jazykové stránce je práce v pořádku.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Práce je na velmi dobré výzkumné a analytické úrovni. Autor prokázal zvládnutí metody i propojení teoretické literatury s empirickou částí výzkumu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Doporučuji, aby se autor práce během obhajoby zaměřil na motivace spojené s kvalitou bilaterálních vztahů ČR se zeměmi, které byli či jsou hlavními iniciátory jednotlivých operací a misí, eventuálně mají dlouhodobé zahraničně politické zájmy spojené s angažovaností EU v daném regionu. Konkrétně bych otázku směřovala k misi EUTM v Mali, která představuje příklad multilaterální angažovanosti se silnou bilaterální motivací (Francie zde stále má největší počet vojáků) a v rámci které je česká účast často interpretována jako posílení bilaterálních vztahů s Francií. Domnívá se tedy autor, že toto téma patří mezi výhodnostní motivace pro českou účast a rezonovalo takto i v debatách na půdě PSP ČR? Lze to říci i o dalších misích a operacích s účastí českých vojáků?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Předložená diplomová práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci. Doporučuji ji tedy k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně**.

Datum: 10. 6.2017

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.