

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Marek Vondřich

Název práce: Rozhodování o české účasti na vojenských misích a operacích Evropské unie

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce zkoumá českou debatu o vysílání příslušníků Armády České republiky do zahraničních operací pod velením Evropské unie. Jde o diskurzivní analýzu rozprav v poslanecké sněmovně. Práce se ptá, co je motivací České republiky pro účast v tomto typu operací. Cíl je formulován jasně.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je jasně teoreticky a metodologicky ukotvená. Diskurzivní analýza je vhodnou a dobře zdůvodněnou metodou pro výzkum tohoto typu. Datová základna je jasně identifikovaná a vysvětlená. Zvolený analytický rámec (faktory vhodnosti, výhodnosti a bezpečnosti) jsou vhodně definované. Výzkum je dobře zasazen do české i zahraniční debaty.

Nejsem si zcela jistý, že zařazení kapitoly o obecných postojích českých politických stran je pro daný účel výzkumu bezpodmínečně nutné a účelné. Zbytek práce je strukturován přiměřeně a logicky.

Grafy zařazené do práce jsou přehledné a vhodným způsobem shrnují nebo dokládají autorovy závěry.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce je práce v pořádku. Výhrady je nutno mít k občasným gramatickým chybám, především psaní „Evropská Unie“ (např. s. 7). Jinak je ale práce psaná čtivým jazykem.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práci považuji za solidní. Autor naplnil cíle, které si v úvodu definoval, přičemž dobře využívá zvolený teoretický rámec.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Spolupráce probíhala zcela bez problémů.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Lze na základě dosavadní argumentace předpokládat nějakou změnu v postojích českých politiků k účasti na evropských vojenských operacích pod vlivem postojů Trumpovy administrativy k transatlantickému spojení?
2. Lze očekávat nějakou změnu postojů ČR k evropským vojenským operacím po volbách v říjnu 2017?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovělo):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm *výborně* nebo *velmi dobře* v závislosti na průběhu obhajoby.

Datum: 1. června 2017

Podpis: