

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Aneta Psychlová

**Název práce:** Analýza vybraných rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva v oblasti médií

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Mgr. Peter Hanák

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce zodpovídá schváleným tézám a naplňuje cíle v tézách stanovené. Všetky zmeny v štruktúre práce oproti tézám (ktoré ale nie sú zásadného charakteru), autorka riadne zdôvodnila.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka preukázala schopnosť pracovať s judikatúrou ESLP. Nielenže správne identifikovala dôležité najnovšie rozhodnutia ESLP v oblasti slobody prejavu, zaznamenala obsah doteraz neanalyzovanej novej judikatúry, ale aj ju príkladne analyzovala a vhodne aplikovala na české mediálne prostredie. Jej myšlienky sú logické, závery vyplývajú zo zistení a analýz. Ak autorka v niektorých častiach nemá zásadné zistenia, ale skôr predpoklady, tak ich jasne označuje, oddeľuje od preukázaných faktov a neoverené tvrdenia nevydáva za fakty. Oceňujem najmä prepojenosť práce na mediálnu prax - pasáže o tom, čo by rozsudky mohli znamenať pre české médiá, a aj pokus o výskum medzi novinármi z praxe sú zvládnuté a v práci majú zásadný prínos. Hoci vzorka respondentov na kvantitatívny výskum je v tomto prípade primálá, toto nemožno pripísať ako chybu autorky - ide skôr o nezáujem novinárov odpovedať na dotazníky, nedostatok ich času, nezáujem novinárov o túto tému. Limity takejto metódy sú v práci priznané. Autorka však mohla viac pracovať s literatúrou - tento nedostatok však do určitej miery vyvažuje fakt, že viac ako z literatúry práca vychádza z judikatúry ESLP, ktorú autorka analyzuje a bohato na ňu odkazuje.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V elektronické verzi práce v SIS chybí 4 strany z kapitoly číslo 6. Ak ide o technickú chybu, a v tlačenej verzii práce tieto strany nechýbajú, prosím nebrať do úvahy hodnotenie grafickej úpravy práce známku 3.

Pri štruktúre práce oceňujem, že kapitoly, ktoré sú všeobecné a nie sú primárne spojené s oborom mediálny studia, sú krátke, stručné a účelné (napr. o činnosti ESLP). Autorka správne prikladá väčšiu dôležitosť samotnej analýze judikatúry, ktorú hneď vzápätí prepája s českým prostredím.

Pri používaní poznámkového aparátu som nenašiel zásadnejšie pochybenia.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Téma, ktorá sa na prvý pohľad zdá viac právnická ako mediálna, prináša prekvapivo veľa zaujímavých pohľadov na prácu novinára, z pohľadu ktorý absolútne kľúčový - z pohľadu ESLP ako konečnej inštalácie pri súdnych sporoch o slobode prajvu v Európe. V práci tak môžeme čítať o tom, ako ESLP posudzuje zodpovednosť novinára vzhľadom na senzáciečtivosť verzus zodpovedná žurnalistika, dokonca právnu úvahu o "nezdravom verejnom záujme" a o vzťahu novinárskej etiky k právu. Pri problematike ochrany osobnosti verejne známych osôb autorka spracovala zaujímavý nový judikát, podľa ktorého verejne známe osoby musia strpieť napríklad aj prejavy zamerané voči ich sexualite či sexuálnej orientácii, a správne upozornila na príbuzný český mediálny spor expremiéra Paroubka a zobrazenia jeho sexuálneho života v komixe Zelený Raol, pričom upozornila, že J. Paroubek všetky spory prehral práve vďaka judikatúre ESLP v tejto oblasti. V kapitole o nových médiách autorka okrem známeho a spracovaného prípadu Delfi analyzuje aj ďalší, úplne nový judikát Yildirim vs. Turecko, ktorý má zásady prínos do uvažovania o blokovaní sociálnych sietí a vyhľadávateľov. Celkovo práca prináša nové a dôležité judikáty, ktorých dosah je správne zasadený do kontextu novinárskej praxe a českých médií, pre mnohých novinárov by bola táto bakalárska práca prospešné čítanie.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Smeruje judikatúra ESLP v analyzovaných oblastiach k posilneniu slobody prejavu novinárov v Európe?
5.2	Aké konkrétne dôsledky môže mať judikát ESLP na české médiá a na prácu českých novinárov?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8.6.2017

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**