

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Peychlová Aneta

Název práce: Analýza vybraných rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva v oblasti médií

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Benda Josef JUDr. PhDr. Ph.D. LL.M.

Pracoviště: FSV UK - IKSŽ, katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce a její technika odpovídá schváleným tezím, diplomová práce se však podstatným způsobem odchyluje od schválených tezí ve své struktuře, kdy bylo téma evropské právní úpravy v oblasti médií zahrnuto do první kapitoly věnované Evropskému soudu pro lidská práva, vytvořena nová kapitola věnovaná deskripci mediálních systémů v pracích významných teoretiků mediálních studií, změněno pořadí jednotlivých kapitol o analyzovaných rozsudcích, přejmenování některých kapitol a vložení zcela nové kapitoly věnované výzkumu vlivu rozsudků Evropského soudu pro lidská práva na česká média. Autorka odchýlení od schválených tezí komentuje na str. 3 bakalářské práce, kdy si poněkud protirečí tím, když nejprve uvádí, že "oproti původním tezím došlo v práci k drobným změnám", aby následně konstatovala, že "vytvoření druhé teoretické kapitoly o mediálních systémech (...) je téma, které jsem v tezích zcela opominula, ačkoliv je pro pochopení celé problematiky také zcela zásadní". Je také třeba poznamenat, že ač výše popsané odchýlení se od tezí spatřuji jako vhodné, nelze takový závěr učinit v případě výsledného stavu kapitoly věnované výzkumu vlivu rozsudků ESLP na česká média.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská diplomová práce si klade za cíl analyzovat vybraná rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva v oblasti médií, a to ve třech různých oblastech, přičemž konstatuje, že "Hlavním cílem této práce je prostřednictvím analýz rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva zjistit, zda tato judikatura ovlivňuje český mediální proust, a případně jakým způsobem".

Ve vlastní práci se autorka se nejprve zběžně věnuje Evropskému soudu pro lidská práva a charakteristice mediálních systémů v díle několika teoretiků mediálních studií, aby se následně věnovala analýze jednotlivých rozhodnutí ESLP, které rozdělila do tří podkapitol věnovaných zveřejňování utajovaných informací a

dokumentů, ochraně osobnosti, jakož i nových médií, které jsou rozsáhlé a tvoří přirozené těžiště (28 stran) této diplomové práce. Na analytickou část navazuje na šesti stranách výzkum vlivu rozsudků ESLP na česká média. Úvodní kapitoly o ESLP a mediálních systémech jsou jen a pouze nezbytným, a proto v některých ohledech pouze popisným a kompilačním (str. 10-11) entree k analýze rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva, která je po obsahové stránce provedena mimořádně zdařile a nelze k ní mít podstatnější připomínky. Výzkumná část by oproti tomu vyžadovala výrazně vyšší počet respondentů, aby její výsledky měly relevanci, a ve stávající podobě je proto jen omezeně využitelnosti.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	5
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Struktura práce je po dodatečně provedených úpravách vhodně zvolená, stejně tak je v bakalářské práci přiměřený počet poznámek pod čarou (110). Citační norma je dodržena, ve vlastním textu práce lze doporučit užívání kurzívy pro citace v uvozovkách (např. str. 8, 16, 21, atd.). Jednou z největších slabín práce je bohužel její jazyková úroveň. Předkládaná diplomová práce vykazuje v tomto ohledu desítky nedostatků, a to zejména v psaní velkých a malých písmen, ze kterých je možno jmenovat např. "Švýcarský frank" (2x na str. 13, str. 17), "švýcarský Trestní zákoník" na str. 13 (2x), "Eur", resp. "Euro" (2x na str. 26, str. 34, str. 38), "Princ", resp. "Princi" (3x na str. 26, str. 27), "Spojené Království" (str.27), "Senát", resp. "Senátem" (2x na str. 27), "Trestní soudem" (str. 28), "Velkého senátu" (str. 34), "turecký Trestní soud" (str. 37); leccos v tomto ohledu naznačují i vlastní teze bakalářské práce ("vs. Ochrana osobnosti"). Více pozornosti by si také zasloužily překlady některých vět z němčiny na str. 12 a 13, které jsou, eufemisticky řečeno, nepřesné. V případech, kdy existuje běžně používaná česká transkripce konkrétního cizího slova, není důvod užívat původní anglický termín ("Al-Qaeda" na str. 26), diplomantka by také měla věnovat více pozornosti správnému uvádění osobních jmen ("Caroline Von Hannover" na str. 24 (3x) a str. 29 namísto správného "Caroline von Hannover"). Diplomová práce nemá ani seznam použitých zkratk (při jehož existenci a užití náležitých definic by bylo možno omluvit řadu v předchozím textu uvedených nedostatků), kdy v některých případech (např. názvy jednotlivých soudů) nejsou užívány celé názvy, ale pouze zkráceniny, které jsou často stejné pro několik zemí (kupř. o českém, německém a tureckém ústavním soudu se v některých částech práce mluví jako o "Ústavním soudu" bez rozlišujícího přívlastku) a pouze z kontextu je zjiřitelné, kterou konkrétní instituci má autorka vlastně na mysli. Práci se také nevyhly vyslovené faktografické omyly, např. na str. 24, kde je zmiňován "zdravotní stav monackého prince", ačkoli jde o zdravotní stav monackého knížete, či str. 29, kde se hovoří o sexuálním životě expremiéra Paroubka a "jeho tehdejší manželky Petry Paroubkové", ačkoli k jejich rozvodu doposud nedošlo, nebo neúplné / nepřesné užívání názvů, např. na str. 29, kde je zmiňován "Městský soud", a pouze ze souvislosti lze v případě znalosti soustavy soudů České republiky dovodit, že se jedná o Městský soud v Praze, a nikoli Městský soud v Brně.

Diplomové práce nemá jakékoli přílohy. Grafická úprava předkládané práce je v nejlepším pořádku, stejně tak jako důsledné užívání odborného sylu bez sklouzávání k publicistice.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Překládaná interdisciplinární bakalářská diplomová práce na pomezí mediálních studií a práva převyšuje úroveň běžných odborných prací tohoto druhu, k čemuž nepochybně přispěla skutečnost, že diplomantka vedle studia na FSV UK studuje rovněž obor Právo a právní věda na PF UK, nadto se zabývá velmi podnětným tématem rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva v oblasti médií, jejichž důkladnou odbornou analýzu lze považovat za nejpřínosnější část práce. Oproti tomu výzkumná část, zabývající se vlivem rozsudků ESLP na česká média, která byla do bakalářské práce vložena dodatečně nad rámec schválených tezí, působí

neuspořádaným a nedopracovaným dojmem, k čemuž vede zejména skutečnost, že jsou zpracovávány odpovědi pouhých pěti respondentů, což s sebou nutně přináší nevyhnutelný závěr o zanedbatelné vypovídací hodnotě takového průzkumu a tím i jeho zbytečnosti. Úroveň diplomové práce také zbytečně snižují nepřesné překlady z němčiny, desítky pravopisných chyb, zejména pak v psaní velkých písmen, jakož i některé věcné chyby. Co se vlastního závěru práce týče, bylo by vhodné detailněji rozpracovat konstatování autorky uvedené v posledním odstavci na str. 46, a to v tom smyslu, že ani právo na svobodu projevu není bezbřehé, ale jeho rozsah je omezen hranicemi ostatních práv zaručených normami nejvyšší právní síly.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti proto doporučuji předloženou bakalářskou diplomovou práci k obhajobě, přičemž ji navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře, v případě vynikající obhajoby a kvalifikované odpovědi na níže připojené otázky je možné uvažovat o stupni výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zamyslete se nad možným budoucím vývojem judikatury ESLP v oblasti médií. Své závěry zdůvodněte.
5.2	Zhodnoťte postavení práva na svobodu projevu v kontextu ostatních práv zaručených normami nejvyšší právní síly; doložte konkrétními příklady z teorie a soudní praxe.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!