

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Komrska Jiří

Název práce: Objektivita zpravodajství titulů Informační servis a Rudé právo v období listopad 1989 - prosinec 1989

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pracoval s tituly odborné literatury a na jejím základě popsal události listopadu a prosince 1989. Bylo by dobré využít i knihu Jiřího Suka - Labyrintem revoluce, k osobě Václava Havla a jeho úloze v době Sametové revoluce knihy Daniela Kaisera a Michaela Žantovského. K ekologické demonstraci je možné využít texty Miroslava Vaňka. K údajnému úmrtí studenta Šmída je dobré se podívat na text Milana Šmída na www.louc.cz. Také je možné využít některé obhájené diplomové práce k období listopad - prosinec 1989.

V bakalářské práci je provedena analýza Rudého práva a Informačního servisu. Je zřejmé, že autor oba tituly pečlivě prostudoval. Dost přehledně popsal, jakým způsobem informovaly o událostech tohoto období. Je spíše otázka, jak přistupovat k analýze objektivity. Je to značně složité. Zde je těžké říci, zda je v tomto směru zrovna vhodné porovnávat Rudé právo a Informační servis, kde je jasné, že měly zcela rozdílný přístup k politickým změnám. Autor provedl analýzu používaných jazykových prostředků. V tomto směru jsou zajímavé výsledky u Rudého práva, kde lze jasně dokumentovat vývoj v přístupu deníku ve sledovaném období. Informační servis ale v tomto směru neměl tak zajímavé výsledky, když se ukázalo, že zde nejsou nějaká moc emoční vyjádření.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Struktura práce je přehledná a odpovídá chronologickému přístupu. V textu jsou některé nepřesnosti. HSTD byla Hlavní správa tiskového dohledu. Několikrát autor píše o České republice, i když by správně mělo být Československo. Na s. 6 u Sportu a Revolver Revue by bylo lepší mít odkaz až na konci odstavce. Když jde o Lidové noviny, tak by měli být uvedeni Jiří Ruml a Rudolf Zeman. V srpnu 1968 je přesnější psát o intervenci vojsk Varšavské smlouvy. Na s. 19 by měl být odkaz na Rudé právo a na s. 15 odkaz na Teplice + údaj o počtu podpisů Několika vět. U odkazů na novinové články by měla být zkratka NESG., pokud texty nebyly signovány. Několikrát jsou v textu rozhozené řádky.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor napsal bakalářskou práci, v níž analyzoval Rudé právo a Informační servis. Ukázal, jakým způsobem informovaly o událostech období listopad - prosinec 1989. U Rudého práva byl zřetelný posun v pohledu na politický vývoj. Přece jenom toto období bylo plné událostí. Někdy by proto bylo dobré, pokud by autor podrobněji uvedl, o jakou událost se jednalo. Pokud práci bude číst třeba některý ze studentů, tak by pro něj bylo dobré, pokud by informace byly podrobnější. Stejně tak by bylo možné ještě rozvést články z Rudého práva a Informačního servisu, zvláště komentáře k aktuálnímu dění.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!