

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Ptáčková Marta

**Název práce:** Aplikace behaviorální psychologie v marketingu se zaměřením na cenové stimuly

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Hofmannová Jitka

Pracoviště: OSVČ – psycholog, terapeut, Menza gymnázium - psycholog

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si stanovila obecnější a širší cíle, které na základě výzkumu postupně specifikovala a zúžila. Nezabývala se etickými důsledky a limity využití postupů neuropsychologie v marketingové praxi.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsahově je práce až příliš usilovně vedena směrem k propojování výsledků výzkumu s teoretickými tezemi.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Formálně je práce zpracována pečlivě a bez větších nedostatků.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce byla zpracována přehledně, s velkou snahou o logické vysvětlení tématu a jeho aplikaci v rámci výzkumu. Z určitého úhlu to lze považovat za pozitivní vklad, ale zároveň je zde vidět až přílišné úsilí v propojování výsledků výzkumu s teoretickými tezemi. Teoretickou část tedy považuji za v podstatě úspěšně zpracovanou analýzu sledovaného problému, i když samozřejmě napsanou z určitého úhlu a s určitým výsekem informací. V rámci zmiňovaných narativů, vstupujících do nákupního chování jedinců, má vliv ještě řada dalších položek – např. rodinné mýty kolem financí, sociální status člověka a s ním spojená spotřební očekávání a další. Praktická část přináší řadu zajímavých podnětů, ale chybí zde některé podstatné informace. Především bližší charakteristika vzorku – do jaké příjmové skupiny tito lidé patří, proč byli zrovna takto vybráni, mají něco společného či rozdílného vzhledem ke sledovanému tématu...? Vzhledem ke zvoleným projektivním metodám – jde o kreativní vklad autorky, či již byly někde u podobných výzkumů využity? I zpracování výsledků výzkumů, i když působí přehledně, je poněkud netradiční, velmi obecné a až očividně potvrzuje zvolené teze. Celkově je bakalářská práce zpracovaná zodpovědně, i když některé oblasti z výzkumné části mohly být přesněji dotazované. V tomto ohledu chyběly závěrečné konzultace před odevzdáním práce.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Vysvětlíte blíže vliv narativity na nákupní chování.
5.2	Pokuste se blíže charakterizovat výběr vzorku a metodologie u výzkumu.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**