

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Barbora Loudová

Název práce: Politik Miloš Zeman a novináři: analýza vybraných sporů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: IKSŽ/KŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 1 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | 1 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | 2 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má nadstandardní úroveň v úvodním teoretickém vymezení. Rozsah prostudované literatury k tématu je mimořádný, pozitivní hodnocení platí nejen ve smyslu kvantitativním, ale i pro její pochopení v mezioborových souvislostech a pro její aplikaci.

O stupeň nižší klasifikací hodnotím navazující část, již představují tři případové studie. Diplomantka se při výkladu dopouští některých věcných chyb, např. na s. 30 uvádí, že v tu dobu (z předchozího textu vyplývá, že jde o jaro 1999) se Zeman díky povolební dohodě s ODS stal předsedou sociálnědemokratické strany. Při obhajobě je nutné uvést na pravou míru, případně po obhajobě vložit errata do SISu (a nejde jen o dataci).

V druhé případové studii (Respekt) je bez bližších informací (s. 37) zmíněna omluva Petra Holuba Jaroslavu Burešovi, tehdejšímu ministrovi Zemanovy vlády. Zajímala se diplomantka o její znění? Proč není uvedeno, za co se šéfredaktor omlouvá. Že by za obsah oné problematické věty ("Jeho vláda boj s korupcí ale prohrála, jak svědčí údaje Transparency International i korupční chování ministrů, nejmladším Březinou počínaje a nejstarším Grégrem konče." – viz s. 35)?

Autorka si protiřečí při hodnocení Holubova komentáře. V podkapitole 2.4.2 Snaha o zničení týdeníku Respekt na s. 46 konstatuje, že "... o úplatkaření jeho vlády pojednával", v závěru na s. 51 pak uvádí, že "přitom však text o vládě nepojednává" a že pouze z kontextu jedné věty vyplývá, že Holub mohl (?) kritizovat kabinet.

V závěru na s. 50 se píše, že výrok o potřebě likvidovat novináře pronesl prezident Zeman na tiskové konferenci, na tiskové konferenci se podle diplomantky měl vyjádřit i prezident Putin. Znovu žádám o upřesnění (viz otázka k obhajobě).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce | 1 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | 2 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 2 |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5) | 2 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

ad 3.3 Nedůsledně je uplatňována citační norma v plném rozsahu (př. pozn. 44 na s. 36, 46).

ad 3.4 Jazykové chyby se vyskytují ojediněle, např. ve skloňování (s. 12, 15, 19), v psaní velkých písmen (s. 34, 39, 46) a interpunkci (s. 29, 44). Ve větší míře jde o drobnosti svědčící spíše o tom, že text neprošel závěrečnou redakcí (s. 14, 16, 25, 28, 31, 37 atd.).

ad 3.5 K číslování v poznámkovém aparátu diplomantka nepoužívá index. Ani mezeru mezi číslicí a textem.

Závěr práce zřejmě poznamenaly i potíže technického rázu (odlišné typy a velikosti písma v přehledu literatury na s. 56).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Barbora Loudová předloženou práci bezpochyby prokázala, že je schopna vyhovět všem podmínkám kladeným na závěrečnou práci bakalářského studia. K tomu, abych ji mohla klasifikovat známkou výborně, což by si za teoretické vymezení podmíněnosti politiky a etiky, vztahu politiky a soukromí či úlohy médií v demokratické společnosti zasloužila, mi brání v souvislosti s tématem zejména jisté "přešlapy" v rovině věcné, jichž by se měl novinář (i budoucí) vyvarovat. Novináři jsou dnes mnohem více pod veřejnou kontrolou a jakékoliv profesní pochybení včetně chybných/nepřesných faktografických údajů nebo nejednoznačných formulací snižuje důvěryhodnost médií.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Odkud jste čerpala informaci, že se prezident Zeman vyjádřil o likvidaci novinářů na tiskové konferenci? |
| 5.2 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6. 6. 2017

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!