

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: ORTOVÁ Nina

Název práce: PR profesionál jako významný zdroj informací pro žurnalistiku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: katedra žurnalistiky, IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená bakalářská práce vychází ze schválených tezí. Ke změnám došlo při formování vzorku kvalitativní části výzkumu, což autorka odůvodňuje na straně 2: "Původním záměrem této práce bylo oslovit především top management velkých PR agentur, abychom mohli získat interní pohled do oblasti komunikace PR profesionálů a novinářů. Po zvážení však bude kvalitativní část výzkumu pokrytá především odpověďmi PR pracovníků na nižších pozicích, zaměřujících se ale přímo na media relations." Citovaná změna byla s vedoucím práce konzultována a následně se ukázala jako vhodná, protože odpovědi PR pracovníků na nižších pozicích umožnily diplomantce, resp. jejímu bádání hlubší vhled do zkoumané problematiky, o níž práce pojednává.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka ve své diplomové práci prokazuje schopnost aplikovat odbornou literaturu (viz pojmový a teoretický rámec obsažený na stranách 3-17), stejně jako schopnost osvojit si a využít metody kvantitativního i kvalitativního výzkumu (viz kapitoly 2.3 a 2.4 na stranách 22-35). I přes pečlivé konzultace, resp. některé výhrady vedoucího práce zůstaly ve finální verzi textu pojmy a obraty, jež jsou z odborného hlediska obtížně obhajitelné. Diplomantka si kupříkladu oblíbila slovo "snesitelné" jako kritérium, jímž hodnotí zkoumané etické prohřešky. V závěru (viz str. 36) píše o "hranici etické snesitelnosti" a o uplácení "ve větší než snesitelné míře". V první kapitole pro změnu píše o "mantře všech pracovníků v public relations na světě" (viz str. 5) či "o míře, v jaké to odpovídá zdravému rozumu" (viz str. 6).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou

3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Pochvalu si diplomantka zaslouží za pečlivé zpracování výsledků výzkumu (ať je o grafy v textu, ale i v přílohách). Ač se v práci nevyskytuje velké množství pravopisných chyb a překlepů, některé i po korektuře v textu zůstaly: "V této práci se pokusíme zodpovědět na otázku..." - str. 1, "...nástroj pro vztahů mezi PR a novináři..." - str. 2, "...praktik PR, které jsme si pospali v teoretické části..." - str. 25 apod.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložený text si nejen s ohledem na jeho rozsah, ale i úroveň zpracování výzkumné části zaslouží být obhájen, protože přesahuje nároky kladené na bakalářskou práci.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký model průběžného vzdělávání PR pracovníků by diplomantka s ohledem na profesní etiku zmiňovaného povolání označila za "ideál"?
5.2	O čem podle diplomantky vypovídá fakt, že "většina respondentů neznala základní etické kodexy PR" (viz str. 35)? Jak účinnou formou samoregulace oblasti PR jsou podle ní etické kodexy?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!