

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Ortová Nina

Název práce: PR profesionál jako významný zdroj informací pro žurnalistiku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Klabíková Rábová Tereza

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Výsledná práce odpovídá tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka pracovala s relevantními odbornými i dalšími profesními zdroji; výklad je zejména ze začátku (alespoň pro mě) místy trochu zmatečný (vzájemný vztah a hierarchie asociací, agentur, jednotlivých chart a kodexů). Výzkumné otázky mi přišly nahodilé, resp. dostatečně nevysvětlené či příliš stručně formulované. Některá konstatování by zasloužila podložit zdrojem či odkazem ("...v dnešní době je veřejnost již takovým způsobem nedůvěřivá, že v téměř každé zprávě v médiích vidí zásah PR nebo jiného nástroje ovlivňování médií" – opravdu si nejsem jistá, zda to lze tvrdit). Informace dodávané žurnalistům od PR specialistů jsou vhodně uvedeny mezi dalšími informačními zdroji důležitými pro novináře.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Místa (více ke konci textu) se objevují jazykové chyby či překlepy (interpunkce, aktivum/pasivum, vazby sloves, více "jak", ukážeme "si" je mimo vhodný registr apod.); práce by zasluhovala pečlivější závěrečné přečtení. U poznámek pod čarou místa "ujel" formát.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Oceňuji výběr aktuálního a potřebného tématu media relations, které stojí na průsečíku PR komunikace, žurnalistiky a mediální komunikace a není (poněkud nepochopitelně) dosud více zpracováváno (a pro mnohé představuje jakousi šedou zónu); práci vnímám jako relevantní příspěvek k popisu současného přístupu k PR a jeho etických aspektů v Čechách. Diplomantka oslovila poměrně vysoký počet respondentů, na základě jejichž odpovědi přináší základní přehled o jejich reflexi PR a dalších souvisejících otázkách, třebaže, jak sama konstatuje, někdy v rámci výsledků dochází k rozporům, neboť hodně aspektů oboru ještě zůstává prakticky nevyjasněno.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak se tedy má situace, co se týče sankcí za nedodržování doporučených postupů? Může reálně nějaká instituce vůči nekalým/neetickým praktikám PR specialistů, resp. žurnalistů využívat informací z zdroje PR zasáhnout? Příp. jak?
5.2	Byl přístup respondentů ochotný (dotazník byl anonymní?), či někteří odmítali na výzkumu účast a příp. proč?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!