

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kolomazníková Eliška

Název práce: Nahlížení českých novinářů na pracovníky PR jako na informační zdroj

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: IKSŽ/KŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

ad 2.3 a 2.4

Zatímco v případě online médií diplomantka vhodně zužuje termín na média výhradně spjatá s online žurnalistikou a s poskytováním žurnalistických obsahů (s. 17), v případě médií tištěných analogickou redukcí postrádám (17.-18.). Navíc významnou roli hraje periodicita (denní tisk a tisk s delší periodicitou), diplomantka ostatně sama při ověřování hypotézy, že novináři z tisku jsou v přístupu k PR pracovníkům jako zdroji kritičtější, konstatuje, že kritičtější jsou pak novináři z printových periodik, jež nevycházejí denně (s. 45).

Za problematickou pro relevantnost závěrů považují také strukturu respondentů ve smyslu určitého podcenění vlivu integrace v redakčním provozu, kdy 35 respondentů (téměř polovina) pracuje v obou médiích - tištěných i online (viz s. 29).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	1

	vydáváné neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

ad 3.2

V přehledu použité literatury nejsou přesně uvedeni autoři Praktické encyklopedie žurnalistiky a marketingové komunikace a Žurnalistiky v informační společnosti: digitalizace a internetizace žurnalistiky.

ad 3.4

Výbornou úroveň ojediněle snižují opakující se výrazy (např. představuje ve 2. odst. na s. 4), autorka dodržuje kodifikaci pravopisné normy, chybuje jen výjimečně (Lidové Noviny na s. 28).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Diplomantka si pro práci uzavírající bakalářské studium žurnalistiky zvolila velmi zajímavé a aktuální téma zaměřené na komplikované vztahy mezi novináři a PR pracovníky a nahlíží na ně z novinářské strany.

Při jeho zpracování postupovala v souladu se schválenými tezemi a podařilo se jí na základě vlastního šetření přiblížit problematiku v českém mediálním prostředí, jak sama formulovala cíl praktické části.

Na předložené bakalářské práci rovněž oceňuji, že si je Eliška Kolomazníková vědoma jistých limitů a v diskusi předcházející závěru se k nim vyjadřuje (výběr respondentů, návratnost dotazníků či vliv rostoucí integrace redakcí).

K obhajobě práci jednoznačně doporučuji a navrhuji, aby byla klasifikována známkou výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jako jeden z rozdílů mezi tištěnou a online žurnalistikou, které ovlivňují novinářskou práci, uvádíte uzávěrku v ustálenou hodinu a tzv. okamžitou uzávěrku (s. 19). Mohla byste uvést příklad, kdy i pro tradiční mediální organizaci a dokonce ještě před nástupem internetizace a digitalizace platil termín okamžité uzávěrky?
5.2	Neuvažovala jste vedle dotazníkového šetření o vlastním výzkumu mediálního využití informací od PR pracovníků?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 31. května 2017

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!

