

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Milotová Barbora

**Název práce:** Vývoj radiodokumentu Českého rozhlasu mezi lety 2005 a 2015

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Maršík Josef

Pracoviště: IKSŽ - KŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce autorka deklaruje v úvodu na s. 4 slovy: "...popsat autorský přístup k radiodokumentu a jeho vývoj v Českém rozhlase ve sledovaném období let 2005 až 2015". Takto formulovaný cíl odpovídá schváleným tezím, stejně jako zvolená technika práce. Drobná odchylka od plánované struktury práce je vysvětlena a nenarušuje celkovou koncepci řešení bakalářského úkolu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Dle mého názoru nebylo nutné při vymezení obsahu základních pojmů citovat literaturu, která již neodpovídá současnému poznání tématu, a to bez kritického přístupu (např. charakteristika pásma).. I přes tuto výtku lze konstatovat, že se autorka s relevantní literaturou seznámila a že je schopna aplikovat získané poznatky při tvorbě vlastního odborného textu. Zpracovaný rozsáhlý přehled literatury a pramenů (s. 65 až 70) k tématu oceňuji. Práce má logickou strukturu, závěry, k nimž autorka dospěla, považuji za podložené.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	1

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Poznámkový aparát hodnotím jako přiměřený tématu i metodě jeho řešení, nezjistil jsem porušení příslušné citační normy. Studie má dobrou jazykovou úroveň, musím ale vytknout drobné neopravené spíše formální chyby (např s. 8, 55, 56, 73, 74, 75, 77, 78 - nastavení textového editoru). Práce obsahuje tři funkční přílohy, grafická úprava je pečlivá.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Rozhlasový dokument zaznamenal v uplynulých osmi letech velmi dynamický vývoj. Je proto žádoucí, aby také studenti bakalářského oboru žurnalistika se tímto žánrem, ležícím na pomezí publicistické a umělecké rozhlasové tvorby, teoreticky zabývali. Oceňuji proto, že si Barbora Milotová vybrala jako téma svého bakalářského projektu právě problematiku rozhlasového dokumentu. Bakalářskou práci hodnotím jako kvalitní - může se stát vhodným informačním zdrojem pro další zájemce, kteří chtějí pokračovat v dalším studiu rozhlasového pásma, feature a dokumentu, které patří k nejnáročnějším prvkům rozhlasové tvorby. Doporučuji, aby B. Milotová pokračovala ve studiu tohoto tématu i ve své magisterské diplomové práci.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**