

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUČÍ PRÁCE**

<b>Název</b>	Užívání návykových látek u studentů adiktologie
<b>Autor</b>	Lucie Kubičová
<b>Vedoucí práce</b>	Jaroslav Vacek
<b>Oponent práce</b>	Jiří Libra

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<b>Abstrakt</b>	Abstrakt je z formálního hlediska úplný a má přiměřený rozsah. Je ale poměrně obecný a obsahuje drobné nepřesnosti, které snižují jeho vypovídací hodnotu. Autorka píše o statistické hladině významnosti, ale nezmiňuje se o použité testové metodě ani o konkrétní hladině. Také tvrzení, že „Studenti adiktologie předčili kontrolní skupinu v užívání pervitinu...“ není zcela jasné. Znamená to, že užívají méně nebo více? Tvrzení je bez znalosti konkrétních výsledků (prevalence užívání) možné interpretovat oběma směry.	3 / max. 5
<b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b>	Výzkumný problém je naznačen (spíše než formulován) ve stručném úvodu mnoha řečnickými otázkami, ale chybí jeho podpoření odbornými zdroji a konkrétními poznatky. Témata pokrývající teoretickou část se více či méně vztahují k výzkumnému problému, ale textu chybí provázanost – jednotlivé podkapitoly stojí vedle sebe a čtenář si mnohdy musí domýšlet, jak s tématem souvisí a proč se autorka rozhodla danou kapitolu zařadit. Např. kapitola 4 <i>Multidisciplinární tým</i> se z 95 % zabývá pouze ex-usey a ne týmem jako takovým, a zdůvodnění, proč jsou ex-useři pro cíl bakalářské práce jako téma důležité stojí na následujícím obecném prohlášení: „Součástí multidisciplinárního týmu v adiktologických službách mohou být i ex-useři (Kalina, 2003).“ Kapitola 6 <i>Charakteristika vysokoškolských studentů</i> není charakteristikou českých vysokoškolských studentů, ale souhrnem výsledků jediné studie realizované na 205 studentech Pensylvánské univerzity v létě roku 2001, která se zabývala tématy souvisejícími s výzkumným problémem jen velmi okrajově, a v kontextu celé práce vyznívá jako plácnutí do vody. Naopak klíčová kapitola 7 <i>Užívání návykových látek u vysokoškolských studentů</i> je velmi stručná, a i když pokrývá důležité zdroje, klíčové práce zmíněné v úvodu (Burešová, 2010; Křepelková, 2011) a konkrétní prevalenční ukazatele citovány nejsou.	7 / max. 20

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p>	<p>Cíl práce je formulován stručně, hypotézy jsou dostatečně jasné, ale zejména zdůvodnění druhé a třetí, kterou jdou nad rámec deklarovaného cíle, nepovažuji za dostatečné (teoretická část témata psychiatrické komorbidity ani drogových problémů u blízkých osob nijak nezmiňuje). Použité metody jsou zvoleny a popsány vhodně. Za problematickou považuji zejména nominační techniku, kterou vznikl kontrolní soubor vysokoškolských studentů jiných oborů než adiktologie – sdílení na online sociální síti Facebook. Výzkumnou a kontrolní skupinu lze proto jen stěží považovat za srovnatelné, o čemž vypovídá i rozdílné složení obou skupin z hlediska místa narození a věku. Autorka si je však tohoto omezení vědoma a sama je ke srovnávání obou souborů v diskuzi kritická. Určitou rezervovanost k validitě výsledků také vyvolává autodiagnostická část dotazníku – subjektivní hodnocení přítomnosti vybraných psychiatrických syndromů bez dalšího ověřování.</p>	<p>15 / max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výsledky jsou prezentovány přehledně a logicky v tabulkách a grafech, komentáře jsou přiléhavé, závěry se zdají být korektní. Oceňuji shrnutí klíčových zjištění pro určení platnosti hypotéz v samostatné kapitole 10, i když některá tvrzení by zasloužila přesnější formulaci, např. věta „Studenti adiktologie užívají více pervitin než kontrolní skupina.“ by mohla vytržená z kontextu evokovat představu, že studenti adiktologie jsou aktuálně aktivními uživateli pervitinu, ačkoliv autorka, jak předpokládám, zjistila statisticky významné rozdíly zejména v celoživotní zkušenosti s užitím dané látky (z tabulky 10 ani ze souvisejícího popisu toto není přesně patrné).</p> <p>Diskuze je relativně krátká, ale klíčové otázky validity diskutovány jsou. Autorka porovnává také vlastní výsledky se zjištěními obdobných studií, bohužel se, jak už je zmíněno výše, opět nevěnuje podrobnějšímu srovnání s pracemi Burešové a Křepelkové. Interpretace výsledků je strohá. V Závěru autorka přináší podrobnější souhrn celé práce, ale chybí návrh možného využití výsledků či nasměrování dalšího výzkumu.</p>	<p>20 / max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p>	<p>Popsáno v samostatné podkapitole, bez problémů.</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p>	<p>Práce se zabývá zajímavým problémem a mohla by být pro obor přínosná. Z formálního hlediska je úplná a má přiměřený rozsah. Pravopisné ani gramatické chyby jsem nezaznamenal, její akademická úroveň je průměrná. Citace jsou bezchybné.</p>	<p>8 / max. 15</p>

### Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Práce se zabývá zajímavým problémem užívání návykových látek a závislostním chováním u budoucích adiktologů, ale potenciál tématu využívá jen zčásti. Teoretická část totiž trpí roztržitostí a malou propracovaností klíčových témat (užívání návykových látek studenty a pracovníky pomáhajících profesí, šířeji psychohygiena a péče o sebe u pracovníků pomáhajících profesí, případně motivace k volbě povolání). V praktické části autorka prokazuje schopnost zpracovat samostatně kvantitativní výzkum včetně statistického ověření hypotéz, a i přes neopominutelné nedostatky (zejm. v nominaci kontrolní skupiny) přináší zajímavé výsledky, které podává přehledně a systematicky.</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jak lze s ohledem na použitou nominační techniku interpretovat rozdíly v užívání či souvisejícím návykovém chování mezi studenty adiktologie a Vaší kontrolní skupinou?</li> <li>2. Jakou nominační techniku pro kontrolní výzkumný soubor byste zvolila, aby byl srovnatelný s experimentálním (tj. se současnými studenty adiktologie)?</li> <li>3. Jaké praktické využití by mohly Vaše zjištění mít? Navrhněte alespoň dvě konkrétní.</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	63 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
<b>Datum</b>	1.6.2017	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Jaroslav Vacek	