

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kubín Michael

Název práce: Mistrovství světa horských kol 2016 ve zpravodajství ČTK a serverů mtbs.cz, Aktuálně.cz a iDnes.cz

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Počet titulů odborné literatury je nižší než ve schválených tezích.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

ad 3.2 V přehledu použitých zdrojů uvádí diplomant u knižních titulů stránkové odkazy citací (s. 36), webové příspěvky neřadí abecedně. V kapitole věnované pokrytí události ve zpravodajství ČTK figuruje odkaz na komunikaci s Ladislavem Josefem, vedoucím sportovní redakce ČTK (pozn. 10 na s. 9), v přehledu ale chybí.

ad 3.4 Diplomant opakovaně chybí v psaní velkých/malých písmen, nejednotně píše S/světový pohár (někdy dokonce různě na jedné straně – př. s. 2), nejednotně píše názvy serverů MTBS/mtbs.cz, iDnes s doménou i bez (s. 29), Aktuálně.cz i aktuálně (s. 29!), Czech Press p/Photo (s. 27, 31, 34), chybí ve jménech (vedle Kulhavé/ho na s. 6, Zepletal/Zapletal na s. 9), občas i v interpunkci (s. 8, 10, 24).

Jazykovou úroveň poznamenává nárazově vyšší koncentrace drobných chyb, neopravených překlepů (s. 23, 25, 26, 28), "šotek" se vyřádl zejména na předložce na (psané kurzívou?) a to nejen v Novém Městě na Moravě, místě konání šampionátu (př. s. 9 -12). Promítá se i do grafické úpravy.

ad 3.5 Práce nemá přílohu, ojedinele a nedůvodně je užit jiný typ či velikost písma (s. 11, pozn. 72 na s. 32).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Michael Kubín předkládá v závěru svého bakalářského studia žurnalistiky k obhajobě práci, kterou zpracoval na základě vlastního návrhu tématu, sport a zejména závody horských kol ho zjevně zajímají a v problematice se s přehledem orientuje. Schválené teze z hlediska formulace cíle i předpokládané struktury práce v základním zadání dodržel a ve výsledku nabídl popis mediálního pokrytí MS horských kol, které se v roce 2016 premiérově uskutečnilo v ČR.

Celkovému dojmu výrazně neprospívá absence důsledného jazykového náhledu v závěrečné fázi.

Přes výše uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě. Jako vedoucí práce si ale nemohu odpustit poznámku, že při včasné zahájení konzultací se mohl diplomant některým dnešním výtkám vyhnout.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7.6.2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahraďte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!