

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kubín Michael

Název práce: Mistrovství světa horských kol 2016 ve zpravodajství ČTK a serverů mtbs.cz, Aktuálně.cz a iDNES.cz

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Macková Veronika

Pracoviště: FSV, IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor bakalářské práce si zvolil dva zpravodajské servery (Aktuálně.cz a iDNES.cz), ale nikde nevysvětlil, proč si zvolil pouze (nebo právě) tyto dva. Naznačil, že oba mají tzv. záložku s cyklistikou, ale tu mají i další např. sport.cz nebo ceskatelevize.cz/sport. V kapitole 4.1. chybějí základní informace o webu iDNES.cz (majitel, vedoucí sportovní redakce atd.), to autor napsal až u serveru Aktuálně.cz. Podrobnosti o zpravodajské agentuře ČTK chybí úplně. Za nedostatek považuji zpracovanou literaturu. Autor pracoval pouze s omezeným počtem zdrojů (tři knihy - každou z nich cituje ve své práci pouze jednou), v tezích bylo uvedeno pět knih.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V bakalářské práci se vyskytuje množství překlepů, např. str. 6 (Kulhavé), str. 23 (majímavé), str. 28 (z Nového Města, místo do Nového Města) atd. Autor několikrát použil i odlišný styl písma u předložky "na" (např. str. 10, 11 atd.). Příjmení cizinek jsou v bakalářské práci v původním znění (volila bych spíše přechýlení do české podoby ženského příjmení).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

V teoretické části bakalářské práce se nachází pouze program mistrovství světa, disciplíny, kategorie, česká reprezentace atd. Práci by možná pomohlo například teoretické ukotvení (např. sportovní žurnalistika, agenturní zpravodajství), z toho vychází i velmi nízký počet knih (pouze tři, v tezích uváděno pět knih). Za slabou stránku považují gramatiku, stylistiku práce a nedostatečný popis serveru iDNES.cz a zcela chybějící informace o zpravodajské agentuře ČTK (viz výše). V práci nejsou vysvětlené některé pojmy, se kterými autor pracuje jako např. fleš, headline, avízo nebo profil. Prospěla by i větší přehlednost a lépe formulovaný závěr bakalářské práce. Práce si zaslouží být obhájena a klasifikována stupněm dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Autor práce píše na str. 28, že vysílání ČT sport urychluje zpravodajství v místě konání sportovní akce. Nebylo by to stejně "rychlé" např. v pražské redakci, když by to redaktor sledoval v televizi (stejně jako přímý přenos na TV v dějišti šampionátu)?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 30. května 2017

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!