

## **Posudek vedoucího diplomové práce**

**Autor práce:** Bc. Erika Fockeová

**Název práce:** Ženy po operaci karcinomu prsu v produktivním věku a jejich návrat do pracovního procesu z pohledu ergoterapie

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Jaromíra Uhlířová

**Akademický rok:** 2016/2017

### **1. Přehlednost a členění práce**

Práce má doporučenou strukturu, je členěna na teoretickou a praktickou část, kapitoly na sebe logicky navazují. Tématem je návrat pacientek po operačním řešení karcinomu prsu do práce. Studentka se v teoretické části věnuje základnímu onemocnění, epidemiologii, etiopatogenezi, diagnostice, léčbě, prevenci, ale také rehabilitaci. Věnuje se kvalitě života těchto pacientek a pracovní a předpravní rehabilitaci a ergodiagnostice. Popisuje systém v ČR a uvádí závěry některých zahraničních studií, které se návratu do práce u žen po karcinomu prsu již věnovaly. Teoretická část je přiměřeně dlouhá.

### **2. Formální náležitosti práce**

Celkově práce nepostrádá odbornou terminologií, stylisticky jsou některé formulace méně obratné, ale bez významných gramatických chyb. Studentka v práci využívá barevných grafů a tabulek, které jsou přehledné, avšak některé grafy jsou v tištěné verzi práce chybně zobrazeny, v elektronické podobě jsou však v pořádku. Grafy často zobrazují stejnou informaci jako tabulka. Studentka cituje dle doporučené normy, seznam literatury je řazen abecedně, chybou je současné číslování zdrojů, ovšem to je dáno chybou v pokynech pro diplomovou práci.

### **3. Cíl práce**

Cílem diplomové práce bylo zjistit, jaký má vliv operativní řešení karcinomu prsu žen v produktivním věku na návrat k původní profesi. Cíl je takto definován dostatečně, splněn byl však dle mého názoru jen částečně, protože studentka udělala metodologickou chybu při sestavení dotazníku a proto sledovala jen populaci pacientek, které byly uschopněny k návratu do pracovního procesu, ale již nezískala data o těch, které nemoc přivedla do invalidního důchodu, nebo částečného invalidního důchodu.

### **4. Přehled problematiky**

Studentka cituje celkem z 89 zdrojů včetně elektronických, z toho 40 českých a 49 zahraničních. 53 zdrojů je starší pěti let. Klíčové pojmy jsou popsány. Teoretické poznatky byly využity při tvorbě dotazníku a v diskuzi výsledků. Studentka dobře využívá nabyté znalosti, ovšem určité nedokonalosti v syntéze se projeví na metodologii.

### **5. Metodologie práce**

Studentka popisuje metodologii od stanovení cílů, hypotéz, způsobu sběru dat a popisuje výzkumný vzorek pacientek. Cíle a hypotézy jsou stanoveny jasně. Využívá kvantitativní výzkum a pro sběr dat vytvořený dotazník, což byla vhodně zvolená metoda. Blíže mohla popsat vznik dotazníku a argumentaci pro zařazení jednotlivých otázek – to trochu postrádám. Uvádí, že proběhl pretest a v diskuzi pak uznává nedokonalost dotazníku. Do svého výzkumu zahrнула ženy po operaci karcinomu prsu v produktivním věku, které byly schopné navrátit se zpět do práce do 5 let od počátku onemocnění. Kritéria pro zařazení a vyřazení do výzkumu bohužel blíže nezduvodňuje. Při popisu výzkumného vzorku uvádí zajímavé demografické údaje v tabulce, ovšem opět se k nim blíže nevyjadřuje, aby charakterizovala vzorek vzhledem k cílové populaci, není pak jasné, proč tedy takovou informaci vůbec sbírala, což je škoda.

## **6. Přínos pro praxi**

Práce je velmi aktuální, vzhledem k počtu žen, které onemocní karcinomem prsu v produktivním věku. Onkologická léčba je na dobré úrovni, avšak např. zastoupení rehabilitačních profesí v péči o tyto pacientky je někdy nedostatečné. Studentka na tento fakt také upozorňuje a podkládá nasbíranými daty. Upozorňuje také na negativní následky léčby, se kterými se dlouhodobě ženy potýkají a jež by si zasloužily intervenci nejenom ergoterapeuta.

## **7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti**

Práce se zaměřuje na onkologickou oblast, což není zcela běžné pro obor ergoterapie, studentka tedy musela prokázat zájem o toto téma a nastudovat určité odborné poznatky. Navazovala však již na svojí bakalářskou práci, proto se v problematice již částečně orientovala. Práce byla náročná na sestavení dotazníku a jeho distribuci mezi pacientky. Studentka však nerealizovala svůj původní záměr, oslovit širší spektrum pacientek, nejenom v rámci patientských organizací a sociálních sítí. Náročnost tedy považují za průměrnou.

## **8. Výsledky a jejich analýza**

Výsledky jsou prezentovány přehledně, rozdělené dle hypotéz a sledovaných oblastí dotazníku. K větší přehlednosti doplňuje data grafy a tabulkami, někdy zbytečně zdvojující informace. Závěry a zodpovězení otázek, respektive hypotéz je dle mého názoru dosaženo jen z části. Studentka se zaměřuje jen na populaci pacientek, které byly uschopněny k návratu do pracovního procesu. Do analýzy tedy nezahrnula pacientky, které se z důvodu onemocnění nemohly vrátit do pracovního procesu a byl jim přidělen invalidní důchod. Všechny výsledky jsou tedy tímto poněkud zkresleny. Možná i proto nebyla potvrzena očekávání studentky, např. o vztahu věku a návratu do práce, nebo vztahu rozsahu operace a schopnosti navrátit se k původní profesi. Možná, že některé pacientky raději zvolily odchod do důchodu, místo toho, aby měnily profesi. To studentka nereflektuje ani v diskuzi, přesto, že na to byla upozorněna. Výsledky prezentují také statistickou analýzu, což pozdvihuje úroveň metodologie.

## **9. Závěry a doporučení**

Ve vztahu ke sledované populaci a k výsledkům práce studentka poměrně dobře formuluje závěry a doporučení. Přináší zajímavé poznatky a diskutuje s jinými odbornými pracemi. Analýza je přesto trochu povrchní vzhledem k chybění některých podstatných dat, což studentka také připouští. Jasně je, že by tato oblast zasloužila naši další pozornost.

## **10. Přístup ke zpracovanému tématu – hodnotí pouze vedoucí práce**

Studentka pracovala velmi samostatně, konzultace určitě nenadužívala. V některých ohledech by připomínky mohly být pružněji zapracovány, avšak výsledky jsou uspokojivé. O téma se aktivně a samostatně zajímala, kvalita zpracování je dobrá

## **11. Závěry a doporučení vedoucího/oponenta**

Práce je zpracována na dobré úrovni, splňuje formální požadavky pro diplomovou práci, pracuje s dostatečným množstvím literatury a představuje zajímavé poznatky. Téma je aktuální a vztahené k oboru ergoterapie. Metodologicky je práce jednoduchá – kvantitativní výzkum s využitím dotazníků. Využívá ale i některé základní statistické metody, kterými potvrzuje či vyvrací stanovené hypotézy. Studentka získala poměrně velké množství dat. Prezentované výsledky jsou zajímavé a vztahují se k populaci žen, které se po operaci prsu již vrátily do práce. Analýza a interpretace výsledků a diskuze k nim je na dobré úrovni. Metodologickou chybou mohou být však zkresleny, protože studentka neargumentuje vyřazení pacientek, které následkem léčby nemohly být navraceny do pracovního procesu, a musel jim být uznán určitý stupeň invalidity. Toto studentka nereflektuje a nediskutuje. Právě ale tyto informace by kvalitu celé práce

významně pozvedly. Studentka diskutuje některé chyby, kterých se dopustila a přináší zajímavé poznatky ohledně nežádoucích následků léčby, které poukazují na potřebu rehabilitace a konkrétně i ergoterapeutické intervence, včetně předpracovní a pracovní rehabilitace, nebo ergoterapeutického poradenství.

**Otázky vedoucího práce:**

1. Argumentujete zvolená kritéria výběru výzkumného vzorku.
2. Diskutujte, jak jsou vaše výsledky ovlivněny právě vyřazením pacientek, které jsou v invalidním důchodu z důvodu léčby karcinomu prsu.

**Návrh klasifikace práce: velmi dobře**

**Datum:** 30. 5. 2017

**Podpis:** 