



Univerzita Karlova

1. lékařská fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2016/2017

Student:	Bc. Tereza Fialová		
Datum narození:	12.11.1992		
Identifikační číslo studenta:	58591402		
Typ studijního programu:	navazující magisterský		
Studijní program:	Specializace ve zdravotnictví		
Forma studia:	prezenční		
Studijní obor:	Ergoterapie		
Identifikační číslo studia:	473087		
Datum zápisu do studia:	30.06.2015		
Název práce:	Využití ortéz u dospělých pacientů se spasticitou horní končetiny po cévní mozkové příhodě		
Jazyk práce:	čeština		
Jazyk obhajoby:	čeština		
Obor práce:	Ergoterapie		
Vedoucí:	Bc. et Bc. Zuzana Rodová, M.Sc.		
Oponent(i):	MUDr. Yvona Angerová, MBA, Ph.D.		
Datum obhajoby :	15.06.2017	Místo obhajoby :	Praha
Termín:	řádný		
Průběh obhajoby:	<p>Studentka seznámila komisi s obsahem své diplomové práce, představila teoretickou i praktickou část . Práce je zaměřena na Využití ortéz u dospělých pacientů se spasticitou horní končetiny po cévní mozkové příhodě. Diplomantka představila cíle práce a základní teoretický souhrn. Následně se blíže věnovala praktické části práce - představila výzkumný soubor, sběr dat i ukázky ortéz. U výsledku zdůraznila, že si je vědomá, že vzhledem k malému počtu probandů nejsou výsledky statisticky významné. Dále popsala "Výsledky-dokazování hypotéz", využila i grafické znázornění. Diplomantka diskutuje výsledky a uvádí návrh designu pro rozsáhlejší výzkum. Ke konci obhajoby zodpověděla otázky vedoucí i oponentky práce, viz. přiložené posudky práce vedoucího i oponenta. Definici spasticity popisuje dle Lance (1990) a Štětkařové (2013).</p> <p>Předsedkyně komise položila otázku: "Uvádíte, že se jedná o velice nehomogenní skupinu... V jakých parametrech je vzájemně nesrovnatelná?" Diplomantka odpovídá nejistě. Předsedkyně komise uvádí, že práce je již bazálně nevhodně postavená, zejména nelze aplikovat srovnávání jednotlivých pacientů. Členové komise se shodují, že metodologie diplomové práce je nevhodná. Studentka má dobrou teoretickou rešeršní část, kterou ale nediskutuje dostatečně.</p> <p>Vzhledem k malému počtu vzorku jsou výsledky nezobecnitelné a nesrovnatelné.</p>		

Kapitola Metodologie je nedostatečná, nepřehledná, diplomantka srovnává nesrovnatelné, konkrétně pacienty akutní, subakutní a chronické, dále aplikační doba ortéz je rozdílná. Z takto různorodých údajů a z malého počtu pacientů se nedají dělat závěry, které formulovala diplomantka. Téma je poměrně náročné z odborného hlediska. Velmi prakticky využitelná je rešeršní část práce a dílčí výsledky.

Výsledek obhajoby:

dobře

Předseda komise:

doc. MUDr. Olga Švestková, Ph.D.

Členové komise:

Bc. et Bc. Zuzana Rodová, M.Sc.

Mgr. Anna Krulová

Mgr. Jaromíra Uhlířová