

Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce: Tereza FIALOVÁ

Název práce: Využití ortéz u dospělých pacientů se spasticitou horní končetiny po cévní mozkové příhodě

Akademický rok: 2016/2017

Vedoucí práce: Bc. Zuzana Rodová M.Sc.

Oponent práce: MUDr. Yvona Angerová, Ph.D.

1. Přehlednost a členění práce

Práce je rozčleněna na úvod, teoretickou a praktickou část, diskuzi a závěr. Po závěru následuje seznam použité literatury, seznam příloh a přílohy. Seznam zkratk je na začátku před úvodem jako lexikon. V teoretické části je zpracována spasticita, ortézy a jejich využití. V praktické části jsou cíle práce, hypotézy, metodologie a kazuistiky. Práce je přehledná a dobře členěná, jednotlivé kapitoly logicky navazují.

2. Formální náležitosti práce

Práce má 97 stran textu a dalších 26 stran příloh, 64 zdrojů literatury (z toho 27 českých). Členění kapitol a podkapitol je přehledné. Terminologii používá autorka správně, citační normy rovněž dodržuje náležitě. Jazyková stránka práce je celkem dobrá, ale má řadu překlepů, které v některých případech mohou i měnit zamýšlený smysl. Např.: str. 15 – „podorbnější“, str. 19 – ortézy perorální (zřejmě místo peroneální), str. 30 „stručné“ fakta, str. 43 – „vlastně“ vyrobenou ortézu, str. 78 – při „vstupní“ vyšetření, str. 89 – „umístěny“ madla. V popisech grafů je opakovaně špatně shoda pádů, někde chybí předložky. Např. graf č. 10 na str. 88 – „Změny v pasivního rozsahu pohybu chronické stádu“. V názvech grafů o řádek výše je popis srozumitelný.

3. Cíl práce

Jedním z cílů práce bylo zjistit možnosti využití ortéz v různých stádiích vývoje spasticity. Dalším cílem bylo objasnit správnou terminologii v oblasti ortéz a rešerši studií i dostupné literatury, které interpretují používání ortéz, časovou návaznost a zkušenosti s ortézami. Práce si kladla za úkol seznámit ergoterapeuty s možnými přístupy, které mohou být aplikovány při rozhodování, jakou ortézu v dané situaci použít. Jedná se o pilotní projekt, který má být podkladem pro definování struktury dalšího výzkumu. Cíl je definován zcela jasně a srozumitelně.

4. Přehled problematiky

V teoretické práci popisuje autorka nejprve spasticitu, potom se snaží rozpracovat téma ortéz. Od historie postupuje přes využívané materiály, předepisování, popis jednotlivých ortéz. Nejdůležitější částí je přehled získaných článků týkajících se využívání ortéz u pacientů po CMP. Přehled je zpracován pečlivě do tabulek, kde je uveden autor a název článku, typ ortézy, doba používání, stádium po CMP, výsledky. Přehledně jsou zpracovány informace získané z článků. V praktické části článku jsou porovnávány dvojice pacientů v jednotlivých stádiích po CMP na různých pracovištích a s různými typy ortéz. Vždy dva pacienti ve stejném stádiu a na stejném pracovišti používají podle stejných kritérií příslušnou ortézu a jsou porovnáváni s kontrolami, tedy pacienty, kteří mají běžnou terapii, ale nenosí ortézy.

5. Metodologie

V práci je podrobně a srozumitelně popsána a vymyšlena metodika. Velmi pečlivě je provedeno vyšetření pacientů včetně vyšetření spasticity.

Výsledky měření a testů jsou velmi přehledně zpracovány do tabulek a následně do grafů. Některé sloupcové grafy jsou však dosti nepřehledné a obsahují mnoho informací (graf 1-3). Naopak grafy u jednotlivých kasuistik jsou velmi názorné a přehledné.

6. Přínos pro praxi

Dané téma je velmi aktuální a jeho řešení velmi žádoucí. Dostupná literatura je většinou zahraniční a často nesystematicky zpracována. Terminologie je v praxi používána chaoticky. Vzhledem k tomu, že dlahy a ortézy jsou v mnoha případech hrazené ze zdravotního pojištění, je na ně věnováno značné množství finančních prostředků. Obecně víme, že část těchto prostředků je vynaložena zbytečně a mohly by být využity pro jiné účely. Dlouhodobě je potřeba téma zpracovat a jasně nastavit kritéria, podle kterých ortézy využívat. Zpracování autorky je velmi pečlivé, snaží se o systematické zhodnocení, které se jí z velké části daří. Její závěry mohou být použity v praxi a usnadnit mnoha odborníkům rozhodování, které ortézy v konkrétních případech použít.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Práce je dost náročná na teoretické znalosti, vyžaduje prostudování aktuálních zdrojů, které jsou často jen v anglickém jazyce. Je nutné seznámit se se základy ortotiky a protetiky. V praktické části se musela autorka naučit podrobné vyšetření spasticity, které vyžaduje určitý trénink. Musela se naučit pracovat s konkrétními ortézami.

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky praktické části jsou jednak porovnávány dvojice pacientů v různých stádiích onemocnění na různých pracovištích s ortézami a bez nich, jednak jsou uvedeny a velmi podrobně zpracovány tři kazuistiky. Výsledky jsou velmi podrobně zpracovány v tabulkách a grafech. Analýza je pro malý vzorek a různorodost velmi obtížná. Nakonec autorka porovnává a analyzuje výsledky s aktuálně publikovanou zahraniční prací. V diskuzi podrobně rozebírá příčiny, pro které se nepodařilo zpracovat původní záměr, tedy větší skupiny porovnatelných pacientů.

9. Závěry a doporučení

Závěr shrnuje průkazy hypotéz, znovu vysvětluje úskalí práce. Poukazuje na jedinečnost zpracovaného tématu. Je potvrzena nutnost dalších studií zabývajících se využíváním ortéz. Získané poznatky by měly být použity pro rozsáhlejší studii.

10. Aktuálnost práce

Práce je velmi aktuální, jak již bylo uvedeno v bodě 6. Systematické zpracování a tvorba indikačních kritérií by mohla přeměrovat zbytečně vynaložené prostředky na výrobu nekvalitních a nevyužitelných ortéz do jiných oblastí rehabilitace, které jsou značně poddimenzovány.

11. Závěry a doporučení oponenta

Autorka si vybrala velmi aktuální a žádané téma. Velmi pěkně zpracovala dostupné zahraniční práce. V praktické části maximálně využila srovnání dostupných pacientů na různých pracovištích a v různých obdobích po CMP. Vysoce je potřeba hodnotit rozsah prostudovaných zdrojů a snahu o systematické zpracování. Rovněž vlastní fotografie velmi pěkně doplňují zpracované téma. Studentka již prezentovala aktivně výsledky své práce a plánuje publikaci v časopise. Kritiku si zaslouží formální stránka práce, řada překlepů a nepozorně zpracované nadpisy u pěkných grafů. V teoretické části mohlo být přehlednější a systematictější zpracování rehabilitace v kapitole 2.1.4

Připomínky a otázky k obhajobě:

- 1. Jaké znáte definice spasticity?**
- 2. Jak se lišil přístup personálu k využívání ortéz na jednotlivých pracovištích ?**

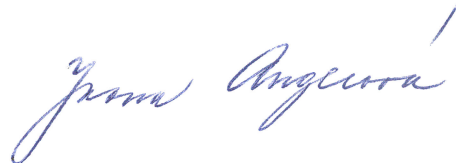
Práce splňuje veškerá kritéria pro připuštění k obhajobě.

Návrh klasifikace práce: výborně až velmi dobře dobře

Podle obhajoby.

Datum: 22.5.2017

Podpis:

Handwritten signature in blue ink, reading "Jana Angerová".