

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Hrůzová Lenka

Název práce: První rok působení magazínu Newsweek na českém mediálním trhu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: IKSŽ/KŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odchýlení není zásadní povahy, bylo navíc vynuceno reálným vývojem. Diplomantka původně zamýšlela, že zpracuje první rok působení nového titulu na české mediální scéně, ale vzhledem k tomu, že přestal vycházet, zabývala se o měsíc delším obdobím, aby pokryla celou dobu existence magazínu. Její rozhodnutí považuji za logické a správné. Změna se promítla i do struktury práce, v níž kapitolu plánovanou pro strategie použitelné k upevnění postavení české mutace Newsweeku na časopiseckém trhu nahradilo téma možných příčin zániku čtrnáctideníku.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
ad 3.2

Ne zcela přesně jsou uváděni autoři Praktické encyklopedie žurnalistiky a marketingové komunikace (s. 6, pozn. 8, s. 7, pozn. 9 atd. + v přehledu použité literatury). Pavel Večeřa zase nevydal titul s názvem Úvod do dějin tištěných médií: od počátku do současnosti a chybně je i členem autorského týmu (pozn. 6 na s. 6 a + v přehledu použité literatury na s. 46).

U odkazů na přílohu mohlo být průběžně specifikováno, že jde např. o rozhovor diplomantky s Jiřím Nádobou (pozn. 24 na s. 11) s tím, že přepis (plné znění) rozhovoru je zařazeno v příloze.

ad 3.4

Jazyková a stylistická úroveň textu je velmi dobrá, chyby se vyskytují ojediněle. Šotek se vloudil třeba na titulní stranu do názvu katedry (žurnalistiky), do psaní velkých/malých písmen (Brexit na s. 13 či Slovenštiny v pozn. 122 na s. 55), fůze (s. 22), 50 % poklesu (s. 22), tvar jejíž/jejímž na s. 34, mě/mně na s. 61 či používání tezí v j.č. na s. 4. Jediný jev, v němž chybí diplomantka opakovaně, je psaní viz s tečkou (zejména v pozn. aparátu, např. v pozn. 20, 23, 24, 27, platí pro celou práci. Ani za cca tečka nepatří (s. 21).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Lenky Hružové je vzácně vyvzrovnaná ve všech částech. Je proto velmi obtížné vyzdvihnout její silné/slabé stránky. Tím, že se čtrnáctideník na tuzemském trhu neudržel, možná ještě zvýrazňuje její přínos. Mohla-li být původní studií mapující vznik a první rok české verze Newsweeku, je dnes jedinečnou prací zachycující krátkou historii periodika. Mimořádně kvalitní jsou po obsahové i grafické stránce přílohy, zaslouží si ocenění v závěrečném hodnocení.

Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji, aby byla klasifikována známkou výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na s. 5 píšete v obecné rovině, že mediální instituce, které dříve patřily státu, prošly privatizací. Upřesněte.
5.2	Na několika místech v práci uvádíte, že čtrnáctideník není na tuzemském trhu příliš využívaný formát, případně je formátem nefunkčním. Věděla byste, který mimořádně úspěšný titul v Československu s touto periodicitou vycházel (a vychází dodnes)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!