

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Mareš Petr

**Název práce:** Specifika rozhlasového vysílání pro posluchače ve věku adolescence a rané dospělosti

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Maršík Josef

Pracoviště: IKSŽ - KŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl bakalářské práce, její struktura i zvolená technika řešení bakalářského úkolu odpovídají schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Očekával bych, že přehled použité literatury (s. 38) bude obsahovat širší záběr publikací věnovaných sociálně psychologickým zvláštnostem sledované věkové skupiny. Konstatuji však, že literaturu, kterou autor v přehledu použité literatury a internetových zdrojů uvádí, dobře pochopil a že dokáže získané poznatky vhodně využít při zpracování vlastního odborného textu. Práce má logický výklad - autor postupoval při zpracování tématu od historického přehledu k současné problematice rozhlasového vysílání pro mladé posluchače. Závěry, k nimž dospěl, a to zejména ve vlastním šetření, lze považovat za ilustrativní sondu do vztahu mladých posluchačů k současnému rozhlasovému vysílání.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Struktura práce odpovídá jejímu cíli, poznámkový aparát je přiměřený. Ne zjistil jsem porušení citační normy.  
 Oceňuji dobrou jazykovo- a stylistickou úroveň textu i velmi pečlivou grafickou úpravu práce.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Po letech stagnace prodělává současné rozhlasové vysílání pro posluchače ve věku adolescence a rané dospělosti výrazný rozvoj. Moderní informační technologie však dnešní mladé lidi od poslouchání "klasického" rozhlasu odvádějí. Jaké cesty volit, aby i nadále rozhlasové vysílání uspokojovalo jejich posluchačské potřeby, je závažným interdisciplinárním výzkumným úkolem, na kterém by se měla podílet také rozhlasová žurnalistika. Šéfredaktorka Radia Wave např. hovoří o vysílání pro mladé posluchače jako o "multimediální platformě". Bakalářská práce Petra Mareše je vhodným příspěvkem do této diskuse, a to přesto, že jeho vlastní výzkumné šetření nemá reprezentativní charakter. Hodnotím ji jako kvalitní a doporučuji, aby se Petr Mareš tématem dále zabýval např. v magisterské diplomové práci.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Zamyslete se nad tím, jaké mohou být cesty dalšího vývoje rozhlasového vysílání pro mladé posluchače. Multimediální platforma?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 29.května 2017

Podpis:

.....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**