

Hodnocení bakalářských prací – vedoucí práce

Téma: Problematika řízení automobilu u pacientů po cévní mozkové příhodě – možnosti ergoterapeutické intervence

Autor: Kristýna Málková

Vedoucí závěrečné práce: Bc. et Bc. Tereza Svobodová

Oponent závěrečné práce: Mgr. et Mgr. Jaromíra Uhlířová

1. Přehlednost a členění práce

Práce je rozdělena na teoretickou část, která popisuje cévní mozkovou příhodu a návrat k řízení z pohledu ergoterapeutické intervence a legislativy. Praktická část zahrnuje popis a rozbor dotazníkového šetření. Z praktické části je zřejmé, že autorka si stanovila jasné a splnitelné cíle.

2. Formální náležitosti práce

Po stylistické a gramatické stránce nenacházím v práci závažné chyby. V textu se objevuje minimum chyb týkajících se chybějících čárek, nesprávnosti i/y, vzdálenost mezer mezi slovy. **Pozoruji chybné číslování v obsahu a tím pádem v celé práci (1 Úvod, 2 Teoretická část, atd.). Velké mínus pozoruji v nepoužití různých grafů, tabulek, které by více ukázaly zjištěné výsledky. Autorka dodržela pokyny pro vypracování bakalářské práce.** Používá vhodnou terminologii, které se opírá o zpracovávanou problematiku a samotný obor ergoterapie. Informace čerpala z dostatečného a pestrého výčtu zdrojů.

3. Cíl práce

Cíle práce jsou formulovány zřetelně. Hlavním cílem je teoreticky i prakticky zjistit povědomí o možnostech ergoterapeutické intervence u pacientů po CMP, kteří se chtějí navrátit k řízení. **Autorce se zdařily stanovené cíle naplnit.**

4. Přehled problematiky

Autorka použila dostatečné množství literatury (česká, zahraniční), která je aktuální a vztahuje se k probíranému tématu. Splnila veškeré požadavky nutné pro zpracování jednotlivých bibliografických citací řídicích se normou ISO 690. **Klíčové pojmy jsou definovány výstižně.**

5. Postup zpracování bakalářské práce

Autorka si stanovila přesný typ postupu práce vedoucí ke zjištění odpovědí na stanovené otázky dotazníku. **Oceňuji pozitivně i oslovení respondentů ze zahraničí, tzn. provedení překladu dotazníku. K interpretaci výsledků autorka použila pouze souhrnný popis, který se víceméně zaměřuje na popis zjištěných dat z ČR. Právě v této části postrádám konkrétnější uvedení zjištěných výsledků (grafy, tabulky, %, atd.).** Autorka se snaží tento fakt lehce popsat v diskuzi. **Dále v závěrečné práci postrádám celkové shrnutí či produkt (leták, bodové doporučení), ze kterého vyplývá právě aplikovanou ergoterapeutické intervence u zmíněné problematiky.**

6. Přínos pro praxi

Přínos práce pro praxi je aktuální a velmi významný, jelikož se jedná o problematiku, která se týká většiny pacientů po CMP. Jak bylo potvrzeno autorkou, je pouze málo ergoterapeutů, kteří se problematikou zabývají a zároveň mají dostatečné informace.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Autorka je znalá problematiky jak po teoretické, tak i praktické stránce. Využívá znalosti a dovednosti získané během studia, orientuje se v literatuře daného tématu a dokáže ji využít, při zpracovávání práce. **Kladně hodnotím i orientaci v zahraniční literatuře.**

8. Výsledky a jejich analýza

Po přečtení bakalářské práce jsme schopni říci, že autorka je schopna interpretovat zjištěné výsledky a porovnávat je s teoretickými poznatky. Nicméně **souhrnný popis je obecný a postrádáme konkrétní interpretaci výsledků.**

9. Závěry a doporučení

Autorka shrnuje své získané teoretické i praktické znalosti, popisuje svou účast na specifickém kurzu a zabývá se využitím problematiky řízení v jiných zemích, z metaanalýz, apod. **Vlastní zkušenost na kurzu, kterou autorka popisuje, pokládám za klíčovou,** nicméně je jí věnována velmi malá část. Postrádám celkové shrnutí zjištěných výsledků či sepsání nějakého doporučení, apod. Autorka se zamýšlí **nad splněním svých stanovených cílů,** kde upozorňuje na malý vzorek respondentů a malý počet použitelných dotazníků a zjištěných výsledků, které lze využít pro DP.

10. Přístup ke zpracovanému tématu

Autorka si vybrala téma, které je aktuální a v dnešní době velmi špatně řešitelné pro nedostatek informací. **Autorka se tohoto tématu zhostila velmi dobře a své stanovené cíle splnila, pravidelně konzultovala.** Nicméně je stále v práci prostor, především v praktické části a částečně i v diskusi. Autorka je však schopna pracovat se svými nabitými znalostmi během studia, s literaturou a zároveň aplikovat tyto dovednosti.

11. Shrnutí hodnocení (je ústně prezentováno při obhajobě!)

Autorka pomocí BP prokázala svou orientaci ve vybraném tématu a v používání odborné terminologie. Autorka splnila cíle bakalářské práce, které si stanovila. Autorka se nedostatečně věnovala konkrétnímu popisu zjištěných dat z dotazníků a neprovedla celkové shrnutí všech zjištěných dat či jasné doporučení pro aktuální praxi. V případě pokračování v rámci diplomové práce doporučuji se zaměřit na tzv. standardizaci postupu ergoterapeutické intervence pacientů po CMP, kteří se chtějí navrátit k řízení, a zjistit využití postupu v praxi.

Připomínky a otázky k obhajobě:

1. Jak byste popsala aktuální ergoterapeutickou intervenci v problematice řízení pacientů po cévní mozkové příhodě?
2. Co je to program CARA?

Návrh klasifikace práce: velmi dobře

Datum vypracování posudku: 30. 5. 20117

Podpis:



Bc. et Bc. Tereza Svobodová