

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: KUNC Kryštof

**Název práce:** Proměny normativního prostředí médií veřejné služby v Polsku

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: katedra žurnalistiky, IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná podoba bakalářské práce vychází ze schválených tezí. Jediná významnější změna se týká rozsahu zkoumaného období, což diplomant odůvodňuje na straně 2: "Zejména jsme se rozhodli omezit historický exkurz. Po odevzdání tezí došlo k zásadním událostem, kterým se budeme věnovat při popisu dění z roku 2016, a došli jsme k závěru, že nutnost jejich zevrubnějšího popisu zastiňuje nutnost širšího výkladu o historii." Citovaná změna byla s vedoucím práce konzultována a následně se ukázala jako vhodná (viz str. 19-27).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor ve své diplomové práci prokazuje schopnost aplikovat odbornou literaturu (viz pojmový a teoretický rámec obsažený na stranách 4-10). I přes pečlivé konzultace, resp. některé výhrady vedoucího práce zůstaly ve finální verzi textu publicistické obraty, jež jsou z odborného hlediska obtížně obhajitelné: "Organizačně se změnila Národní rada pro rozhlas a televizi, která se následkem legislativní úpravy v roce 2005 'ztenčila', a to jak do počtu členů, tak do pravomocí" - str. 14. O jakou redukci konkrétních pravomocí šlo však diplomant neuvádí. Další příklady: "...s podpisem šéfa rady Janem Dworakem..." - str. 18, "...dokumenty z dílny Práva a Spravedlnosti..." - str. 19, "...Národní rada pro rozhlas a televizi byla středobodem verdiktu." - str. 26 apod.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	1

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ač diplomant prokazuje pečlivost při práci s poznámkovým aparátem i při odkazování na zdroje, u některých zásadních tvrzení odkazy a kontext chybí. Například na str. 14, kde píše o "nově vzniklém Úřadu elektronických komunikací", nebo na str. 15, kde konstatuje, že docházelo k "častému střídání ředitelů veřejnoprávní televize TVP", aniž by zmínil, o jak "časté střídání" šlo atd.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Kryštofa Kunce si zaslouží být obhájena. Výsledné hodnocení vedoucího práce se bude odvíjet od průběhu ústní obhajoby.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	K jakým změnám došlo v normativním prostředí médií veřejné služby v Polsku v letošním roce, došlo-li k nějakým?
5.2	Na str. 14 diplomant uvádí, že v roce 2005 došlo k redukci pravomocí Národní rady pro rozhlas a televizi "na úkor nově vzniklého Úřadu elektronických komunikací". O jaké pravomoci šlo?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 29. 5. 2017

Podpis:

.....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**