

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kryštof Kunc

Název práce: “Proměny normativního prostředí médií veřejné služby v Polsku po roce 2015”

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Lovaš Karol

Pracoviště: katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>				
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>				
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>				

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Kryštof Kunc predkladá bakalársku prácu, ktorej štýl je "lahko stráviteľný" a predsa nepoľavuje z odborných nárokov kladených na tento druh práce. Podarilo sa mu profesionálne predstaviť problematiku, ktorej ďalšie rozpracovanie, nielen v kontexte poľského prostredia, môže byť prospešným východiskom k lepšiemu pochopeniu nezriedkavého politického zneužívania verejnoprávnych médií v geopolitickom prostredí krajín bývalej V4.

Autorovi želám veľa tvorivých úspechov v ďalšej práci. V prípade pokračovania v štúdiu odporúčam rozšíriť vydarenú bakalársku prácu o pohľad na československý kontext verejnoprávnych médií po roku 1989 a politické snahy o ich ovplyvňovanie vrátane následného porovnania tejto problematiky v Čechách a na Slovensku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	<p>Na autora mám niekoľko otázok, ktoré mi vyvstali po prečítaní jeho práce:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vybavíte si situáciu po roku 1989, ktorú by sme mohli v československom alebo následne v českom prostredí nazvať "politickou snahou zneužiť verejnoprávne médiá"? - Existuje model fungovania verejnoprávnych médií, ktorý by limitoval, prípadne mohol úplne zabrániť ovplyvňovaniu a zneužitiu verejnoprávnych médií politikmi? - Považujete za adekvátne, že sa stavom médií v Českej republike zaoberali 1. 6. 2017 poslanci Európskeho parlamentu? - V čom vidíte hlavný prínos svojej bakalárskej práce?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně (X) – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 1. 6. 2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!