

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Švejkovský Jakub

Název práce:

Slovní vycpávky v mluvených projevech na české mediální scéně na příkladech redaktorů ČT a ČRo

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Němcová Tejkalová Alice

Pracoviště: KŽ, IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

U zvolené metody bych přivítala odkaz na literaturu, kde jsou metody popsány. Zároveň se u kvalitativní analýzy dopředu neoperuje s předpokládanými výsledky analýzy. V literatuře je popsáno proč. Měl byste mít o výzkumném materiálu představu, ale neměl byste postulovat, jak analýza dopadne.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Jazyková kvalita práce je velmi vysoká, přesto se v práci objevují některé jazykové a stylistické chyby: na straně 14: „V tom tkví elementární rozdíl se slovními vycpávkami," nebo na s. 17: „Za slovní vycpávku jsou považované konkrétní a, jak již bylo zmíněno, nic neříkající slova či sousloví," na s. 29: „Posluchači rozhlasu a diváci televize provokuje..." Na straně 32: „...v reportérovo zhruba minutovém projevu..." Na s. 38: „Robert Záruba se nevyvaroval ani prázdným vycpávkovým frázím," na s. 40: „...taktéž na stanici radiožurnál."
 Těž bych doporučila více pracovat s literaturou na s. 14 u tvrzení: „Pravděpodobně nejznámější pleonasmus české literatury užil Karel Hynek Mácha v Máji: „Po modrém blankytu bělavé páry hynou." Toto tvrzení by mělo být doloženo odkazy na literaturu, proč to je asi nejznámější pleonasmus české literatury. Také u souvětí na straně 28: „I přes vstup řady komerčních médií na počátku devadesátých let minulého století, je v současné době vliv a jejich společensko-kulturní dopad obou médií nesporný," bych uvítala odkaz na literaturu či odborné výzkumy, kterými lze toto tvrzení dokázat.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předkládaná práce má velmi zajímavé téma, které by mělo být velmi zásadní pro každého, kdo má ambici veřejně hovořit. Text je kvalitně zpracován, je vidět, že autora bavil, a ten si dal velkou práci jak s přípravou teoretických východisek, během které pečlivě nastudoval relevantní publikace, tak s analýzou samotnou. Velmi pozitivně hodnotím teoretickou i analytickou část, v případě závěru, který měl sloužit i jako komparace, bych ale vzhledem k rozsahu práce očekávala podstatně delší a podrobnější text. Výhrady mám též k metodologii, která jednak nevyužívá opory v odborné literatuře, jednak v ní postrádám obhajobu zvoleného vzorku. Přesto, vzhledem k již zmiňovaným kvalitám textu, navrhuji hodnotit práci stupněm výborně a moje připomínky mohou kolegovi pomoci při psaní práce diplomové.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na základě jakých výzkumů či dat přisuzujete vybraným médiím veřejné služby tak široký společensko-kulturní dopad?
5.2	Nestálo by zato porovnat kvalitu mluveného projevu moderátorů hlavních zpravodajských relací napříč médii? Nevynechávat vzhledem k jejich sledovanosti ta komerční?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5. 6. 2017

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!