

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Lukášková Gabriela

Název práce: Kauza Romana Berbra a českých fotbalových rozhodčích ve vybraných médiích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trunečka Ondřej

Pracoviště: IKSŽ FSV UK externě / MAFRA

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Gabriely Lukáškové se zabývá aférou z léta a podzimu 2015, která se týká českých fotbalových rozhodčích, a jejím pokrytím ve vybraných médiích. Diplomantka si tak vybrala velmi zajímavé téma z nedávné doby, vhodně si zvolila zkoumaná média i vysvětlila proč, sledované období účelně rozdělila na několik částí, ale především velmi dobře vystihla klíčové rozdíly v mediální prezentaci obou sledovaných titulů. Svá zjištění navíc doplnila informacemi z vlastního rozhovoru s Luděkem Mádlem z Aktuálně.cz, druhý se jí realizovat nepodařilo.

Výsledný text však zřejmě poznamenala velká časová tíseň, v níž ho autorka dokončila. V práci se totiž vyskytují jazykové či stylistické chyby ("analyzovanými médii byli deník Sport a on-line deník Aktuálně" – str. 2 nebo interpunkce – například str. 8, 9, 20), opakují se slova (3x publikoval – str. 22 i jinde), některé formulace jsou nešťastné ("Aktuálně.cz se podařilo zachytit zprávu ČTK" - str. 24).

Totéž platí i pro vlastní zkoumání a výklad, které mohly být důkladnější a přesnější, některé jednotlivé kroky lépe vysvětleny. Dále lze sice dovést, co autorka chtěla sdělit, ovšem některé formulace jsou méně obratné ("nelze porovnávat absolutní počty" – str. 19, porovnávat je lze, ale není to vypovídající x "Pokud by se srovnávaly žánry..., deník Sport stavěl především na rozhovorech, Aktuálně na glosách" – str. 30, ani jeden z žánrů není dominantní, u obou médií převládají zpravodajské texty (23:21, respektive 14:5, nanejvýš 5), ale právě na rozhovorech a glosách je patrný rozdíl, dále například nesedí data v tabulce na str. 13 a následně v závěru str. 30). K drobným dílčím nedostatkům patří dále rozdílný font písma v obsahu či neobvyklé uvádění literatury v přehledu.

Přes uvedené připomínky práce splňuje požadované nároky, a tak ji doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9.6.2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!