

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Lukášková Gabriela

Název práce: Kauza Romana Berbra a českých fotbalových rozhodčích ve vybraných médiích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Macková Veronika

Pracoviště: FSV, IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části bakalářské práce se nachází i stanovení výzkumných metod (to by mělo být spíše odděleně), naopak by práci pomohlo větší teoretické ukotvení (např. sportovní žurnalistika, v teoretické části je pouze popis kauzy a několik základních informací o deníku Sport a Aktuálně.cz). V závěru práce je tvrzení, že redakce Aktuálně.cz na kauzu nahlížela více kriticky než deník Sport (že poukazovala i na vlastnictví deníku Sport, jehož majitelem je mimo jiné i Daniel Křetínský, což podle autorky vyplývá ze zkoumaných textů, str. 30). Čtenář se ale už nedozví, jak to autorka myslela. Na str. 4 se píše o tom, že by za kauzou mohl být Daniel Křetínský, ale sama autora to nepokládá za "hotovou věc" (jde pouze o spekulace). Za další nesrovnalost v závěru (str. 31) považuji tvrzení o tom, že tzv. protistrana (Berbr, Damková, Pelta) nedostala takový prostor (jako rozhodčí Libor Kovařík). Tuto skutečnost pak autorka vyvrací ve větě následující, kde z výpovědi Lud'ka Mádl vyplývá, že o rozhovory neměla "protistrana" zájem. Bakalářské práce dobře zmapovala jednotlivá období kauzy Berbr v deníku Sport a na serveru Aktuálně.cz (oba zdroje jsou ale v této souvislosti hodně specifické a možná bych přidala i další server, který o kauze informoval více zpravodajsky, než tomu bylo na Aktuálně.cz, kde kauzu popisoval/glosoval pouze Luděk Mádl).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V bakalářské práci se vyskytuje několik překlepů a stylistických nedostatků, např. str. 1 (odlišný styl písma v obsahu), str. 9 (Berb), str. 13 „...v o tři dny delším období...“ atd. Autorka dodržuje citační normu, přejaté pasáže doplňuje zdrojem. V práci mi chybí více příloh (např. okopírované články, které by dokreslovaly to, co autorka v práci popisuje). V přílohách je pouze přepis rozhovoru s Luděkem Mádlem a ukázka hashtagu v deníku Sport.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Za největší nedostatek této bakalářské práce považuji samotný závěr, kde autorka práce pouze některé věci konstatuje, ale nevysvětlí (viz výše). Pro dané téma by byly přínosné i další rozhovory (např. s novináři nebo s vedoucími pracovníky obou redakcí). Gabriela Lukášková vysvětlila, že kontaktovala Lukáše Tomka, ale nedostala odpověď (možná zde bylo na místě kontaktovat i jiné redaktory deníku Sport, kteří o kauze informovali). Jde o text původní, který se může stát podkladem pro dalšímu zkoumání tohoto tématu. Práce si zaslouží být obhájena a klasifikována stupněm velmi dobře/dobře (na základě obhajoby).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak se v textech deníku Sport projevuje to, že jeho majitelem je Daniel Křetínský?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 30. května 2017

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!