

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: ROČKOVÁ Anna

**Název práce:** Analýza a komparace mediálního ohlasu politických kampaní Miloše Zemana a Karla Schwarzenberga před prezidentskými volbami v roce 2013

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: katedra žurnalistiky, IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná podoba předložené bakalářské práce vychází ze schválených tezí jen částečně. Jedna ze změn se týká analýzy způsobů vedení kampaně prezidentských kandidátů Karla Schwarzenberga a Miloše Zemana (viz str. 3-4): "...tato kapitola by měla stejný obsah jako kapitola v části teoretické, která se zabývá charakteristikou volebních kampaní Zemana a Schwarzenberga, a proto jsem ji do praktické části již nezařadila." Práce rovněž neobsahuje kapitolu věnovanou politickému marketingu, což autorka vhodně vysvětluje na str. 4: "...v průběhu vypracování práce jsem zjistila, že v práci se nepracuje s marketingem, a proto definice tohoto pojmu není pro práci stěžejní." Obě změny jsou logické, stejně jako jejich zdůvodnění v úvodní části práci (viz str. 3-4). Zásadní změnou je však použití metody, kterou diplomantka označuje jako "obsahovou analýzu" (viz str. 49), aniž by blíže objasnila její parametry. Práce neobsahuje ani kódovací knihu, k naplnění metody obsahové analýzy chybí mnoho proměnných, např. kritérium umístění článků na konkrétních stránkách deníků apod. Analýza obsahu není totéž co obsahová analýza.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2                 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat    | 2                 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu             | 2                 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů                       | 3                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oponent práce na tomto místě oceňuje autorčinu důkladnou rešerši a pečlivou deskripci analyzovaného materiálu, některé podstatné údaje a zdroje však v textu chybějí. Je-li zkoumán mediální ohlas politických kampaní, resp. výroků finalistů prezidentských voleb v roce 2013, mohla kapitola šestá (viz str. 15-17) obsahovat údaje o prodejnosti a čtenosti analyzovaných zpravodajských médií. Výsledný text navíc obsahuje výroky, jež nejsou opřeny o odborné zdroje či autorčin výzkum. Kupříkladu na str. 32 diplomantka píše o letáčích na podporu prezidentského kandidáta Miloše Zemana a konstatuje: "Mezi veřejností to vyvolalo neklid, jelikož senioři jsou obecně více ovlivnitelní a naivní, a tak často nerozpoznají, co je pravda a co ne." Jiný příklad na str. 7: "O přímé

volbě prezidenta se v České republice diskutovalo už dlouho, poprvé se objevila již krátce po revoluci. V průběhu dalších let se vždy dostalo toto téma na povrch, nicméně návrh se nikdy nedočkal velké podpory."

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |  | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce  | 2                 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů  | 2                 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 1                 |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)   | 3                 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce   | 2                 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Výsledný dojem z předložené práce kazí některé jazykové neobratnosti a chyby: "Pro ani jednoho z kandidátů není k dispozici oficiální životopis v knižní podobě..." - str. 8, "Manželství trvalo celkem sedm let a vzešel z něj syn David, který se stal lékařem." - str. 9, "Vedení strany, v čele s Bohuslavem Sobotkou, totiž vyzvalo veřejnost, aby podpořili Miloše Zemana..." - str. 22, "Ten se však v tomto studentském městě těší velké podpory ze strany dobrovolníků a spolků." - str. 43 atd. Další drobnou výhradou je, že diplomantka mohla lépe provázat přílohovou část práce s vlastním textem (např. str. 26).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Anny Ročkové si přes výše uvedené výhrady zaslouží být obhájena. Výsledné hodnocení oponenta práce bude vycházet z průběhu ústní obhajoby.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 | Jaké metody diplomantka ve své práci používá a jak by je odůvodnila?   |
| 5.2 | Když autorka ve své práci konstatuje, že "senioři jsou obecně více ovlivnitelní a naivní, a tak často nerozpoznají, co je pravda a co ne" (viz str. 32), nabízí se otázka: Které skupiny populace podléhají snadněji mediálním manipulacím? A o jaké výzkumy či odborné práce by diplomantka opřela svůj výklad? |

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 29. 5. 2017

Podpis:

.....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**