

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Kateřina Chourová

Název práce: Možnosti fyzioterapie u pacientů po cévní mozkové příhodě u paretické dolní končetiny – využití prvků senzomotorické stimulace

Akademický rok: 2016/2017

Vedoucí BP: Ing. Karolína Šenderová

Oponent BP: Mgr. Jakub Jeníček

1. Přehlednost a členění práce

Struktura, členění a rozsah teoretické i praktické části odpovídají požadavkům na bakalářskou práci. Základní kapitoly práce jsou zpracovány přiměřeným způsobem, nicméně řazení souvislého teoretického textu o anatomii dolní končetiny do přílohy práce nepovažuji za zcela vhodné, navíc když obrazová dokumentace zůstává součástí textu části teoretické. Je i diskutabilní, zda jsou takto obecně pojaté anatomické kapitoly v bakalářské práci vůbec nutné, vzhledem k tématu bych za mnohem přínosnější považoval podrobněji zpracované kapitoly týkající se např. poruch posturální kontroly nebo patokineziologie dolní končetiny po cévní mozkové příhodě. Nepoměr rozsahu vzhledem k anatomickým kapitolám je nápadný zejména u kapitol týkajících se rehabilitace po cévní mozkové příhodě (2 stručné odstavce) nebo již zmíněných poruch postury a chůze (3 stručné odstavce).

2. Formální náležitosti práce

Jazyková a slohová úprava je v pořádku, text je až na výjimky srozumitelný, bez gramatických chyb nebo překlepů. Na některých místech (např. v Diskuzi) není dodržena zásada jednotné osoby a čísla. Grafická i estetická úprava celé práce včetně obrazové dokumentace je vyhovující, lépe by mohly být zpracovány tabulky (např. rozvržení Tabulky č. 4 aj.). Odkazy na obrázky č. 6 – 11 jsou v textu chybně číslovány. V kapitole popisující standardizovaný test chůze Dynamic Gait Index studentka nepřesně uvádí jeho název a chybí odkaz na hodnotící formulář testu v příloze.

3. Cíl práce

Cíl práce je jasně definován, otázky by však měly být stanoveny přesněji – není z nich například jasné, jakou funkci dolní končetiny bude studentka konkrétně hodnotit.

4. Přehled problematiky

V práci je využito 38 literárních zdrojů, z toho 15 je zahraničních. Seznam použité literatury je vyhovující, vč. dodržení pravidel pro vytváření bibliografických citací. Citace použitých studií by se však určitě neměly poprvé objevit až v kapitole Diskuze, měly by být již součástí teoretické části práce. Studentka je navíc jen zmiňuje, než aby jejich závěry jakkoliv porovnávala s vlastními výsledky. Rozsáhlá kapitola Diskuze je celkově pojatá spíše jako podrobný popis výsledků, než jejich „diskutování“. Za nadbytečná považuji vágní sdělení typu „Existuje mnoho článků, které toto téma probírají, ale v mnohém se od sebe diametrálně liší“, pokud studentka dále nepopisuje, v jakých závěrech jejich odlišnost spočívá.

5. Metodologie diplomové práce

Studentka využila vhodných postupů, které srozumitelně popisuje. Správně zdůvodňuje i výběr objektivizačních testů a jejich přínos.

6. Přínos pro praxi

Téma práce je přínosné. Prvky senzomotorické stimulace lze v terapii hemiparetických pacientů s poruchami posturální kontroly snadno využít a v literatuře není toto téma příliš zpracováno.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Studentka se v problematice teoretické části zorientovala vyhovujícím způsobem. Určité výhrady mám ke zpracování kazuistik v praktické části:

- vyšetření svalové síly lze provádět různými funkčními svalovými testy; je nutné konkrétně uvádět, jaký test a s jakými stupni hodnocení byl použit
- goniometrické vyšetření je zvykem uvádět přehledně formou SFTR záznamu
- při vyšetření hemiparetické chůze není možné opomíjet parametry jako je symetrie, délka kroku, kadence chůze, vyšetření modifikací chůze apod.
- NO má obsahovat podrobné informace o aktuální příčině, proč pacient přichází na terapii, o jejím vzniku i dalším vývoji; zejm. v kazuistice č. 2 by mělo být podrobnější
- závěr vyšetření by měl stručnou formou vystihovat hlavní problém/y pacienta, není třeba znovu opisovat téměř celé vyšetření

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky jsou prezentovány přehledně formou tabulek, které by nicméně mohly být graficky zpracovány zdařileji.

9. Závěry a doporučení

Závěry práce jsou formulovány dobře, studentka prokazuje pozitivní vliv zvolené intervence. Uvádí i omezení práce doporučení pro další případné zpracování problematiky.

10. Aktuálnost práce

Vzhledem ke vzrůstajícímu počtu chronických pacientů s CMP s různou formou a mírou poškození hybnosti dolní končetiny je téma práce aktuální.

11. Shrnutí hodnocení

Práce splňuje všechny základní požadavky na zpracování bakalářské práce, téma je přínosné a teoretická i praktická část jsou zpracovány přiměřeným způsobem. Výhrady mám zejména k nepoměru v rozsahu některých kapitol teoretické části, drobným formálním nebo grafickým chybám, nepřesnostem ve zpracovaných kazuistikách a ne zcela optimálně pojaté kapitole Diskuze.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Návrh klasifikace práce: velmi dobře až dobře

Datum: 31. 5. 2017

Podpis:

