

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Monitoring a analýza obsahu internetových stránek zaměřených na uživatele amfetaminů a opioidů v České republice
Autor	Bc. Jiří Habarta
Vedoucí práce	Mgr. Roman Gabrhelík, Ph.D.
Oponent práce	

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>1) <i>Abstrakt není strukturovaný a je to na škodu. Např. chybí představení nástroje, který byl použit, jak byly data vyhodnocovány, jakou metodou.</i></p> <p>2) <i>Úvod je příliš rozvláčný a mohl by být více úderný.</i></p>	4 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>1) <i>Rešerše literatury je dostačující, nikoli však dobrá a vyčerpávající.</i></p> <p>2) <i>Hlavně kapitola 2.1, 2.2 a 2.3, které jsou klíčové pro celou práci jsou jen obširným rámováním problematiky. Autor si nedal práci a nedohledával práce a studie, které by se této oblasti věnovaly.</i></p> <p>3) <i>Jako krok špatným směrem hodnotím také to, že autor si dal práci a vyhledal články dle klíčových slov v relevantních databázích. Našel stovky prací. Ale místo toho, aby práce shromáždil, analyzoval a provedl přehled těchto prací, tak autor jen uvádí přehled počtu článků, které našel a uzavírá to tím, že: „Z této rešerše vyplývá, že na témata této práce již vznikají studie, studentské akademické práce, publikuje se v</i></p>	10 / max. 20

	<p>odborných časopisech i odborných vydavatelstvích.“</p> <p>4) <i>Proto pak hodnotím tak mála body.</i></p> <p>5) <i>Jak souvisí s prací kapitoly 2.5 a 2.6 o historii internetu?</i></p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>1) <i>Autor cíle práce v kapitole 3.7 „Cílem studie je zjistit zda jsou v českém jazyce na internetu publikovány relevantní a aktuální informace pro uživatele opioidů a amfetaminu.“ Amfetamin je název jedné návykové látky, která je v ČR užívána jen velmi málo, ale třeba metamfetamin je užíván v ČR mnohem více. Chce se mi věřit, že po 5 letech studia adiktologie je toto jen nedopatření, nikoli záměr.</i></p> <p><i>Jen poznámka na okraj: autor použil nástroj, u kterého správně cituje autorku Sue Hunter, ale autora českého překladu nikoli. Vzhledem k tomu, že je to od školitele, tak to neberu jako prohrěšek zásadní. Nicméně autor by si na to měl dávat pozor.</i></p>	15 / max. 20
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou účinně doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>1) <i>Za výsledky je vidět hromada práce a od minulé práce došlo k výraznému postupu</i></p>	20 / max. 30

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p><i>Práce pojednává o aktuálním a důležitém problému, ale ještě má rezervy co se týče odborného přínosu.</i></p>	<p>10 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>1) <i>Slovní hodnocení viz komentáře výše.</i></p> <p>2) <i>Práce doznala od první verze posunu.</i></p> <p>3) <i>Je naprosto zřejmé, že autor práci věnoval velký objem času a úsilí. Nevidím důvod, proč by práce neměla být obhájena.</i></p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<p>1. Co konkrétně autor navrhuje ke zlepšení situace v této oblasti v ČR?</p> <p>2.</p>	
Body celkem	69 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>	
Datum	1.6.2017	
Jméno a příjmení, podpis		

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56