

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

| | |
|----------------------|--|
| Název | Monitoring a analýza obsahu internetových stránek zaměřených na uživatele amfetaminů a opioidů v České republice |
| Autor | Bc. Jiří Habarta |
| Vedoucí práce | Mgr. Roman Gabrhelík, Ph.D. |
| Oponent práce | PhDr. Miroslav Barták, Ph.D. |

| Hodnocená položka | Úroveň a charakteristika položky | Body |
|---|--|--------------|
| <p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p> | <p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> | 4/ max. 5 |
| <p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p> | <p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> | 10 / max. 20 |

| | | |
|---|---|-------------|
| | <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> | |
| <p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p> | <p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> | 10/ max. 20 |
| <p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p> | <p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> | 16/ max. 30 |

| | | |
|---|--|---------------------|
| <p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p> | <p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> | <p>10 / max. 10</p> |
| <p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p> | <p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> | <p>6/ max. 15</p> |

Celkové hodnocení úrovně práce

| | |
|--|---|
| Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky) | <p>Abstrakt práce není zcela ideálně konstruovaný a neplní zcela svou úlohu ve smyslu motivace čtenáře se daným textem dále zabývat. Abstrakt obsahuje některé hovorové výrazy, což je vzhledem k formátu akademického textu spíše překvapivé. Úvod práce je překvapivý, a to zejména svým vybočením z akademických zvyklostí. Je kombinací abstraktu, výčtu a prezentace. Není zcela zřejmé, co autora k takto pojatému úvodu vedlo. V textu této části se objevují některé chyby, které svědčí o ledabylé kontrole pravopisu a editační normy. Teoretická část má minimálně v kapitole 1.1 spíše charakter výpisků, v žádném případě se nejedná o souhrn teoretických poznatků, které by bylo možno dále využít. Z mého pohledu je část věnovaná veřejnému zdravotnictví, vzhledem k tomu, že student měl možnost jej studovat čtyři semestry naprosto nedostatečná. Celou kapitolou se také prolíná editačně nekvalitní citování. Autor například zavádí zkratku, kterou dále nerespektuje či se nevyskytuje (Světová zdravotnická organizace). Stylistika v některých částech je na hranici čitelnosti (poslední část str. 14). Obecně není argumentace v této části zpracována standardním způsobem. Při prvním čtením působí až dojmem určité nahodilosti. Také vzhledem k editaci může čtenář nabít dojmu, že tato kapitola byla zpracována systémem „copy-paste“, což není pro magisterskou práci vhodné. Přechodu mezi druhou a třetí kapitolou nerozumím. (Ne)editace textu je zde velmi viditelná a působí velmi rušivě a nepřiměřeně textu magisterské práce. Členit kapitolu na podkapitoly o rozsahu jednoho odstavce je sice klasický prohrěšek řady bakalářských prací, nicméně v magisterské práci je to prohrěšek závažný a vzhledem k předchozím zkušenostem autora nepochopitelný. Autor zavádí jako klíčový výkladový rámec v kapitole 3.2, přidaná hodnota představeného konceptu je vzhledem k cíli práce více než diskutabilní. Řazení kapitol a podkapitol, které se věnují metodám, výzkumnému souboru a dalším charakteristikám šetření opět zcela nerozumím. Nepřehlednost této části je opět výrazná. V části výsledky jsou tabulky zpracovány zcela nepřijatelným způsobem. Samotná analýza i komentáře jsou povážlivě nedostatečné. V některých „komentářích“ není jasné, zda se jedná o výsledek šetření nebo interpretaci autora. Editace této části práce je opět nedbalá. V některých případech se vyskytují pravopisné prohrěšky. Způsob zpracování výsledků šetření (kapitola 4.5) je přinejmenším neotřelý a akademicky nedostatečný. Velkým problémem je opět skutečnost, že editace prakticky absentuje. Grafy a komentáře poskytují pouze dílčí poznání.</p> |
|--|---|

| | |
|------------------------------|--|
| | Můj celkový závěr je, že student mohl pracovat výrazně lépe. Některé prezentované informace jsou však, přes všechny výhrady, zajímavé a využitelné. Je škoda, že logická a editační stránka práce vykazují také významné problémy. Práci navrhuji k obhajobě se zcela hraničním hodnocením při zvážení všech záporných stránek a existujících pozitiv. |
| Doplňující otázky k obhajobě | <ol style="list-style-type: none"> 1. Jakou přidanou hodnotu přináší využití Maslowova pyramida potřeb převedená na design webových stránek? 2. Z jakého důvodu nebyla provedena editace textu? |
| Body celkem | 56 / max. 100 bodů |
| Navrhované hodnocení | <i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i> |
| Datum | 5. 6. 2017 |
| Jméno a příjmení, podpis | PhDr. Miroslav Barták, Ph.D. |

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

| Výsledná známka | Bodové rozpětí pro bakalářské práce | Bodové rozpětí pro magisterské práce |
|------------------------|---|--|
| Výborně | 100–81 | 100–86 |
| Velmi dobře | 80–61 | 85–71 |
| Dobře | 60–41 | 70–56 |